**РОЗДІЛ 4. АНАЛІЗ ЛІСОГОСПОДАРСЬКОЇ ДІЯЛЬНОСТІ**

**4.1. Виконання основних положень проєкту попереднього лісовпорядкування**

В своїй практичній діяльності лісгосп керувався основними положеннями організації і розвитку лісового господарства, які викладені в проєкті попереднього лісовпорядкування. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

(зміна в організаційно-господарській структурі лісового фонду,

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

віці стиглості прийнятий попереднім л/в, причини та

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

обґрунтування змін)

Стан меж і квартальних просік, збереження межових знаків, квартальних стовпів \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Поточні зміни в матеріали лісовпорядкування та інші облікові документи вносились \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**4.2. Рубки головного користування**

Лісгосп мав затверджену розрахункову лісосіку рубок головного користування на 2008-2014 роки згідно наказу Міністерства екології та природних ресурсів України № 43М від 11.03.2003р. по твердолистяному господарству – 1,2 тис. м3 ліквіду, із 2015 по 2020 роки згідно наказу Міністерства екології та природних ресурсів України № 3-аг від 14.02.2014р., по твердолистяному господарству у розмірі – 2,31 тис.м3 ліквіду.

Фактичний обсяг заготівель в середньому за рік становив 99,1 % середньорічного обсягу діючої розрахункової лісосіки за ревізійний період (табл. 4.2.1). Неповне використання розрахункової лісосіки пояснюється\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Вихід ділової деревини по твердолистяному господарству значно нижче запроектованого лісовпорядкуванням. Розбіжність між фактичним виходом ділової деревини та даними розрахункової лісосіки пояснюється завищенням класу товарної структури, дуба низькостовбурного вегетативного походження.

Рубки головного користування на 100 % проведені в місцях запроєктованих лісовпорядкуванням. Причини відхилень від плану рубок головного користування не виявлено.

Діюча розрахункова лісосіка і фактична заготівля деревини відповідає принципу безперервного і невиснажливого лісокористування.

4.2.1. Виконання проєкту рубок головного користування (площа – га; запас – тис.м3)

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Господарства | Середньорічний обсяг розрахункової лісосіки | | | Фактична заготівля деревини в середньому за рік | | |
| площа | запас у ліквіді | в тому числі ділової | площа | запас у ліквіді | в тому числі ділової |
| Усього по лісгоспу | | | | | | |
| Суцільнолісосічні рубки | | | | | | |
| Твердолистяні | 103,8 | 22,26 | 7,10 | 105,1 | 22,07 | 5,01 |

Основні порушення Правил рубок головного користування і Правил спеціального використання лісових ресурсів, виявлені лісовпорядкуванням: порушень правил рубок головного користування і правил спеціального використання лісових ресурсів, а також втрат деревини під час проведення рубок головного користування не виявлено.

В цілому рубки головного користування великого впливу на структуру та стан лісового фонду не мали.

**4.3. Рубки формування і оздоровлення лісів**

***4.3.1. Рубки догляду і санітарні рубки***

Виконаний обсяг рубок догляду в порівнянні з проєктом лісовпорядкування приведений в табл. 4.3.1.1.

Рубки формування і оздоровлення лісів по лісомисливському господарству виконанні на 68,2 %, а за запасом 57,8 %. Значних відхилень від проведення даних видів рубок лісовпорядкуванням не виявлено.

Стан насаджень, не охоплених рубками догляду, на рік лісовпорядкування задовільний, а на значній площі проведені санітарно вибіркові рубки і немає в проведені рубок догляду.

Облік рубок догляду за видами в лісомисливському господарстві ведеться в цілому задовільно, за винятком прохідних рубок, які за фактично виконаним обсягом на 140 % перевищили розрахунок доведений минулим лісовпорядкуванням.

Несвоєчасне проведення рубок догляду призвело до небажаної зміни порід на площі \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ га.

4.3.1.1. Виконання рубок догляду за ревізійний період

| Види рубок та порівнювані показники | Усього потребу-вали рубок догляду, га | Прийнято 2 лісовпо-рядною  нарадою,  га | Фактично пройдено рубками, га | Щорічний обсяг користування | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| прийнятий  2 лісовпо-рядною нарадою,  га, тис. м3 | фак-  тично  вико-  нано,  га, тис. м3 | %  виконання  від  проєкту |
|
| Освітлення: |  |  |  |  |  |  |
| площа | 47,1 | 47,1 | 53,0 | 14,0 | 14,1 | 100,7 |
| загальний запас, що вирубується тис. м3 | 0,20 | 0,20 | 0,08 | 0,05 | 0,02 | 40,0 |
| в т.ч. ліквідний |  |  |  |  |  |  |
| діловий |  |  |  |  |  |  |
| вибірка з 1 га, м3 | 4,2 | 4,2 | 1,6 | 4,2 | 1,6 | 38,1 |
| Прочищення: |  |  |  |  |  |  |
| площа | 175,1 | 175,1 | 128,8 | 35,1 | 21,9 | 62,4 |
| загальний запас, що вирубується тис. м3 | 1,67 | 1,67 | 0,53 | 0,32 | 0,09 | 28,1 |
| в т.ч. ліквідний | 0,6 | 0,6 | 0,34 | 0,17 | 0,03 | 17,6 |
| діловий |  |  |  |  |  |  |
| вибірка з 1 га, м3 | 9,5 | 9,5 | 4,1 | 9,5 | 4,1 | 43,2 |
| Проріджування: |  |  |  |  |  |  |
| площа | 630,7 | 630,7 | 282,2 | 85,8 | 36,8 | 42,9 |
| загальний запас, що вирубується тис. м3 | 11,73 | 11,73 | 4,15 | 1,63 | 0,54 | 33,1 |
| в т.ч. ліквідний | 9,38 | 9,38 | 3,32 | 1,31 | 0,47 | 35,9 |
| діловий | 0,79 | 0,79 | 0,22 | 0,11 | 0,02 | 18,2 |
| вибірка з 1 га, м3 | 18,6 | 18,6 | 14,7 | 18,6 | 14,7 | 79,0 |
| Прохідні рубки: |  |  |  |  |  |  |
| площа | 109,1 | 109,1 | 347,0 | 11,1 | 26,7 | 240,5 |
| загальний запас, що вирубується тис. м3 | 2,29 | 2,29 | 8,29 | 0,23 | 0,64 | 278,3 |
| в т.ч. ліквідний | 1,69 | 1,69 | 7,40 | 0,21 | 0,57 | 271,4 |
| діловий |  |  | 0,21 |  | 0,01 |  |
| вибірка з 1 га, м3 | 21 | 21 | 23,9 | 21 | 23,9 | 113,8 |
| Разом рубок догляду: |  |  |  |  |  |  |
| площа | 962,0 | 962,0 | 811,0 | 146,0 | 99,5 | 68,2 |
| загальний запас, що вирубується тис. м3 | 15,89 | 15,89 | 13,05 | 2,23 | 1,29 | 57,8 |
| в т.ч. ліквідний | 11,67 | 11,67 | 11,06 | 1,69 | 1,07 | 63,3 |
| діловий | 0,79 | 0,79 | 0,43 | 0,11 | 0,03 | 27,3 |

Якість проведення рубок догляду і вибіркових санітарних рубок задовільна. Проведені обсяги рубок догляду, суцільно санітарних та вибірково санітарних рубок покращили санітарний стан насаджень.

Основним методом проведення рубок догляду є комбіновано вибірковий при якому виборка гірших за станом дерев проводиться одночасно з верхнього і нижнього наметів з врахуванням господарських і біологічних ознак деревних порід

Деревина від рубок догляду і санітарних рубок використовується на власні потреби.

4.3.1.2. Обсяги виконання санітарних рубок

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Види санітар-них  рубок | Обсяги за проєктом | | | | Тер  мін вик., років | Фактично виконано за ревізійний період | | | |
| пло  ща,  га | запас тис. м3 | | | пло  ща,  га | запас тис. м3 | | |
| загаль ний | ліквід ний | діло вий | загаль ний | ліквід ний | діло вий |
| Суцільні | 37,0 | 4,21 | 3,45 | 0,33 | 3 | 15,0 | 1,69 | 1,39 | 0,11 |
| Вибіркові | 2912,3 | 25,73 | 21,8 | 1,15 | 5 | 3847,1 | 58,31 | 52,52 | 1,62 |
| Разом | 2949,3 | 29,94 | 25,25 | 1,48 |  | 3862,1 | 60,00 | 53,91 | 1,73 |

***4.3.2. Лісовідновні рубки***

Обсяги лісовідновних рубок, виконаних за ревізійний період, подані в табл. 4.3.2.1. Лісовідновні рубки проводились попереднім лісовпорядкуванням не проектувались, але лісомисливським господарством проводились смуговим та рівномірно-поступовим методами на площі 34,0 га з запасом зрубаної деревини 1,5 тис.м3.

4.3.2.1. Обсяги виконаних лісовідновних рубок

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Господарства | Фонд лісовідновних рубок, встановлений лісовпорядкуванням | | Фактично виконано | | | |
| площа, га | запас, тис.м3 | | |
| площа, га | стовбур-ний запас | загальний | ліквідний | діловий |
| Захисні ліси | | | | | | |
| Твердолистяні |  |  | 34,0 | 1,50 | 1,31 | - |
| Разом |  |  | 34,0 | 1,50 | 1,31 |  |

Суцільно санітарні рубки в перші 3 роки ревізійного періоду проведені на площі 15,0 га із запасом деревини 1,64 тис.м3 із них ліквідної деревини 1,35 тис.м3 та 0,11 тис.м3 ділової деревини.

Вибірково-санітарні рубки за перші 5 років ревізійного періоду мали бути проведені на площі 2912,3 га із запасом зрубаної деревини 25,73 тис.м3. Фактично в перші 5 років лісомисливське господарство виконало на площі 674,0 га з запасом зрубаної деревини 10,50 тис.м3, із них 9,27 тис.м3 ліквідної та 1,37 тис.м3 ділової деревини, що в порівнянні з прийнятим 2-ою л/в нарадою обсяг рубок складає 23,1 %.

В подальші роки ревізійного періоду суцільно санітарні рубки не проводились, а вибірково санітарні рубки проведені на площі 3173,1 га із запасом зрубаної деревини 47,81 тис.м3 із них 43,25 та 1,51 тис.м3 ділової деревини.

Збільшення площ на яких проведені вибірково санітарні рубки, пояснюється погіршенням санітарного стану твердолистяних лісів.

Вибірково санітарні рубки проводились в основному в дубово-ясенових та акацієвих насадженнях, причиною є зниження біологічної та екологічної стійкості лісів в наслідок зміни кліматичних умов, тобто посушливого літа зниження рівня грунтових вод, що привело до заселення насадження шкідниками, а також прогресуванням хвороб лісу.

***4.3.3. Рубки, пов’язані з реконструкцією насаджень***

Рубки, пов’язані з реконструкцією, попереднім лісовпорядкуванням були запроектовані на площі 13,0 га із запасом зрубаної деревини 0,36 тис.м3, лісомисливським господарством за ревізійний період не проводились.

***4.3.4. Інші рубки формування і оздоровлення лісів***

Обсяги проведених протягом ревізійного періоду інших рубок формування і оздоровлення лісів наведені в табл. 4.3.4.1.

4.3.4.1. Обсяги виконання інших рубок формування і оздоровлення лісів

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Види інших рубок | Обсяги за проєктом | | | | Термін вико-нання, років | Фактично виконано за ревізійний період | | | |
| площа, га | запас, тис.м3 | | | площа, га | запас, тис.м3 | | |
| за-галь-ний | лік-від-ний | діло-вий | за-галь-ний | лік-від-ний | діло-вий |
| 2. Розрубування та розчищення квартальних просік | 7,1 | 0,07 |  |  | 1 | 2,0 | 0,04 | 0,03 |  |
| 3.Рубка небезпечних дерев |  |  |  |  |  | 0,9 | 34 |  |  |

Причини відхилень від проєкту: розрубування та розчищення квартальної мережі на протязі ревізійного періоду проводилось відповідно до їх фактичного стану.

Причиною відхилення від проекту є відсутність цільового фінансування.

**4.4. Інші заходи, не пов’язані з веденням лісового господарства**

З інших заходів, не пов’язаних з веденням лісового господарства (табл. 4.4.1) проводилися \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

4.4.1. Обсяги виконання інших заходів, не пов’язаних з веденням лісового господарства

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Вид рубки | Фактично виконано за ревізійний період | | | |
| площа, га | запас, тис. м3 | | |
| загальний | ліквідний | діловий |
| Рубки, пов’язані з розчищенням земель спеціального господарського призначення | 9,5 | 0,31 | 0,01 |  |

**4.5. Заходи з лісозахисту**

Осередки шкідників і хвороб лісу, виявлені протягом ревізійного періоду, наведені в табл. 4.5.1. Були відмічені найбільші осередки розмноження таких шкідників лісу як, рудий сосновий пильщик.

4.5.1. Динаміка осередків шкідників і хвороб лісу за ревізійний період

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Види шкідників і хвороб | Площа осередків, га | | | | | |
| на по-чаток періоду | виник-ли знову | лікві-довано | затухло | залишок осередків | |
| усього | в тому числі потребують заходів боротьби |
| Трутових дубовий | 326,6 | 391,1 | 166,2 |  | 551,5 |  |
| Трутовик несправжній | 699,0 | - | 158,4 |  | 540,6 |  |
| Трутовик лускатий | 120,3 | 44,3 | 38,6 |  | 126,0 |  |
| Бактеріальний рак ясеня | 62,7 | 38,6 | 23,2 |  | 78,1 |  |
| Короїд шестизубий | - | 1,5 | - |  | 1,5 |  |
| Пильщик сосновий | 30,7 | - | - |  | 30,7 |  |
| Разом: | 1239,3 | 475,5 | 386,4 |  | 1328,4 |  |

Із хвороб лісу найбільше поширення мали трутовик дубовий, трутовик несправжній та бактеріальний рак ясеня.

Запроєктовані на ревізійний період лісозахисні заходи лісомисливським господарством виконанні, а саме: лісопатологічне обстеження 13967 га, винищувальні роботи в осередках шкідників і хвороб лісу на площі 6931 га.

Облік хвороб та шкідників лісу проводиться регулярно, своєчасно ведеться книга динаміки осередків шкідників та хвороб лісу в розрізі лісництв за роками. Санітарні огляди, а також звіти, про виконання заходів боротьби з хворобами та шкідниками лісу складаються щорічно і приведені у щорічному звіті про виконання виробничого плану. Сигналізація про появу хвороб та шкідників лісу, проводиться своєчасно.

Нагляд за появою осередків шкідників та хвороб лісу ведеться лісовою охороною.

Проведені санітарно оздоровчі заходи сприяють покращенню санітарного стану насаджень.

Нагляд за шкідниками \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Загальний висновок про стан лісозахисту в лісгоспі:

**4.6. Відтворення лісів**

Обсяги виконання основних видів робіт з відтворення лісів, виконання проєкту лісовпорядкування з відтворення головних порід наведені в таблицях 4.6.1, 4.6.2, 4.6.3.

4.6.1. Виконання основних видів робіт з відтворення лісів за ревізійний період згідно звітних даних лісгоспу (чисельник – проєкт лісовпорядкування, знаменник – виконання)

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Основні види робіт | Усього за ревізійний період, га | Середньорічне виконання в га | |
| за ревізійний період | у рік, що передував теперішньому лісовпорядкуванню |
| 1. Відтворення лісів, усього, в т. ч. | 3004,2 | 231,0 |  |
| 1.1. Лісовідновлення, в т. ч: | 179,0 | 13,7 | 16,7 |
| - створення лісових культур | 179,0 | 13,7 | 16,7 |
| з них реконструкція насаджень |  |  |  |
| - природне поновлення | 20,5 | 1,6 | - |
| - сприяння природному поновленню |  |  |  |
| 1.2. Лісорозведення, в т. ч.: | 2804,7 | 215,7 | 34,0 |
| - створення лісових культур | 2804,7 | 215,7 | 34,0 |
| з них на галявинах, рекультивованих землях | 2804,7 | 215,7 | 34,0 |
| - природне поновлення |  |  |  |
| - сприяння природному поновленню |  |  |  |
| 2. Крім того, створення лісових насаджень на землях інших лісокористувачів | 234,1 | 18,0 |  |
| - в т. ч. полезахисних лісових  смуг | - |  |  |

За ревізійний період біли виконані обсяги робіт з відтворення лісів на площі \_\_\_\_\_\_ га з них: лісорозведення \_\_\_\_\_\_\_ ; залишено під природне поновлення 2,6 га. Минулим лісовпорядкуванням було запроектовано відновлення лісів на площі 2820,5 га, із них: під природне поновлення 20,5 га. Фактично проект по відновленню лісів виконано на \_\_\_ %.

4.6.2. Виконання проєкту лісовпорядкування з відтворення лісів, площа, га

| Показники | Лісові культури | Сприяння природному поновленню | Природне поновлення |
| --- | --- | --- | --- |
| 1. Фактично виконано – усього | 1493,8 |  |  |
| Із фактично виконаного обсягу: |  |  |  |
| 1.1. Не вкриті лісовою рослин-  ністю лісові ділянки – усього | 1265,2 |  | 20,5 |
| з них призначено лісовпорядкуванням | 1265,2 |  | 20,5 |
| 1.2. Зруби ревізійного періоду | 228,6 |  |  |
| з них призначені  лісовпорядкуванням | 228,6 |  |  |
| 1.3. Вкриті лісовою рослинністю лісові ділянки (реконструкція) – усього |  |  |  |
| з них призначено  лісовпорядкуванням |  |  |  |
| 2. Запроєктовано попереднім  лісовпорядкуванням – усього | 1544,2 |  | 20,5 |
| % виконання проєкту | 97 |  | 12,7 |

Обсяг лісових культур, виконаний ЛМГ протягом ревізійного періоду значно перевищує показник, запроектований попереднім лісовпорядкуванням. В табл.. 4.6.2. не враховані лісові культури, які були посаджені ЛМГ на землях інших користувачів загальною площею.

4.6.3. Виконання проєкту лісовпорядкування з відтворення головних порід

(чисельник – проєкт, знаменник – фактичне виконання)

| П о р о д и | Лісові культури | | Сприяння природному поновленню | | Природне поновлення | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| га | % | га | % | га | % |
| Сосна кримська | 308,6 |  |  |  | 0,4 |  |
| Сосна звичайна | 22,6 |  |  |  | 0,8 |  |
| Дуб звичайний | 906,4 |  |  |  | 2,2 |  |
| Дуб червоний | 5,2 |  |  |  |  |  |
| Акація біла | 178,5 |  |  |  | 63,1 |  |
| Клен гостролистий | 7,6 |  |  |  | 5,3 |  |
| Клен польовий | 3,6 |  |  |  |  |  |
| Липа дрібнолиста | 1,6 |  |  |  |  |  |
| Ясен зелений | 13,1 |  |  |  | 59,0 |  |
| Явір | 5,5 |  |  |  |  |  |
| В’яз дрібнолистий | 10,9 |  |  |  |  |  |
| Абрикос звичайний | 6,9 |  |  |  |  |  |
| Вишня звичайна | 1,5 |  |  |  |  |  |
| Фундук | 1,5 |  |  |  |  |  |
| Ліщина звичайна | 9,8 |  |  |  |  |  |
| Шипшина собача | 3,2 |  |  |  |  |  |
| Обліпиха куршиновидна | 7,3 |  |  |  |  |  |
| Клен татарський |  |  |  |  | 25,2 |  |
| Осика |  |  |  |  | 3,2 |  |
| Терен колючий |  |  |  |  | 19,7 |  |
| Ясен звичайний |  |  |  |  | 20,0 |  |
| Груша звичайна |  |  |  |  | 5,6 |  |
| Разом: | 1493,8 | 100 |  | 100 | 204,5 | 100 |

Сприяння природному поновленню лісомисливським господарством не проводилось і лісовпорядкуванням не проектувалось.

Реконструкція малоцінних молодняків та низькоповнотних насаджень лісовпорядкуванням проектувалось на площі 13,0 га із запасом зрубаної деревини 0,36 тис.м3, лісомисливським господарством за ревізійний період не проводилась.

Попереднім лісовпорядкуванням під природне поновлення було запроєктовано 20,5 га, з них на лісосіках 17,9 га, в т.ч. твердолистяними – 17,9 га. Площа і стан насаджень віком до 20 років, що відновилися природним шляхом, приведені в таблиці 4.6.7. В молодняках до 10 років основні площі припадають на насадження акації білої – загальною площею 63,1 га, ясена зеленого – 59,0 га, клена татарського – загальною площею 25,2 га.

Природне поновлення в умовах сухого степу можна визнати задовільним, але використовувати, як основний метод лісовідновлення не доцільно.

Площі незімкнутих лісових культур, лісових культур переведених у вкриті лісовою рослинністю лісові ділянки у віці до 20 років наведені в таблицях 4.6.4, 4.6.5. Незімкнуті лісові культури доброго та задовільного стану якості складають \_\_\_%, незадовільні лісові культури - \_\_\_%, загиблі - \_\_\_%, переведені у вкриті лісовою рослинністю лісові ділянки - відповідно \_\_\_%, \_\_\_%, \_\_\_%.

Основними причинами загибелі (незадовільного стану) лісових культур (табл. 4.6.6) стали \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

4.6.4. Площа врахованих лісовпорядкуванням незімкнутих лісових культур

та їхній стан, га

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Головна порода | Площа створе-них лісових куль-тур | В тому числі: | | | | |
| добрий  стан | | задовіль-ний стан | незадо-вільний стан (приж. 25,1-49,9%) | загиблі (спи-сані лісгос-пом та ви-явлені лісо-впорядкуван-ням) |
| 1 клас якості | 2 клас якості | 3 клас якості |
| 1. Лісові культури ревізійного періоду | | | | | | |
| 1.1. Лісовідновлення | | | | | | |
| Сосна кримська | 0,9 |  |  | 0,9 |  |  |
| Дуб звичайний | 56,1 | 5,7 | 2,2 | 48,2 |  |  |
| Разом | 57,0 | 5,7 | 2,2 | 49,1 |  |  |
| 1.2.Лісорозведення | | | | | | |
| Сосна кримська | 107,7 | 4,0 | 2,8 | 100,9 |  |  |
| Дуб звичайний | 415,6 | 38,0 | 14,5 | 363,1 |  |  |
| Дуб червоний | 5,2 |  |  | 5,2 |  |  |
| Акація біла | 84,6 | 11,8 |  | 72,8 |  |  |
| Разом: | 613,1 | 53,8 | 17,3 | 542,0 |  |  |
| **Всього** | **970,1** | **59,5** | **19,5** | **591,1** |  |  |
| **%** | **100** | **8,9** | **2,9** | **88,2** |  |  |

4.6.5. Площа врахованих лісовпорядкуванням лісових культур, переведених у вкриті лісовою рослинністю лісові ділянки, у віці до 20 років та їхній стан, га

| Головна порода | Загаль-на площа | В тому числі: | | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| класи якості | | | | незадо-вільні | загиблі (списані л-пом і виявлені л/в) |
| 1 | 2 | 3 | разом |
| 1. Лісові культури ревізійного періоду | | | | | | | |
| 1.1. Лісовідновлення | | | | | | | |
| Дуб звичайний | 22,2 |  |  | 22,2 | 22,2 |  |  |
| Клен гостролистий | 7,6 |  |  | 7,6 | 7,6 |  |  |
| Клен польовий | 3,6 | 0,4 | 3,2 |  | 3,6 |  |  |
| Липа дрібнолиста | 1,6 |  | 1,6 |  | 1,6 |  |  |
| Разом: | 35,0 | 0,4 | 4,8 | 29,8 | 35,0 |  |  |
| * 1. Лісорозведення | | | | | | | |
| Сосна кримська | 200,0 |  | 123,1 | 76,9 | 200,0 |  |  |
| Сосна звичайна | 22,6 |  | 17,0 | 5,6 | 22,6 |  |  |
| Дуб звичайний | 412,5 |  | 156,8 | 255,7 | 412,5 |  |  |
| Ясен зелений | 13,1 |  | 4,9 | 8,2 | 13,1 |  |  |
| Явір | 5,5 |  |  | 5,5 | 5,5 |  |  |
| В’яз дрібнолистий | 10,9 |  |  | 10,9 | 10,9 |  |  |
| Акація біла | 93,9 |  | 68,3 | 25,6 | 93,9 |  |  |
| Абрикос звичайний | 6,9 |  | 5,1 | 1,8 | 6,9 |  |  |
| Вишня звичайна | 1,5 |  |  | 1,5 | 1,5 |  |  |
| Фундук | 1,5 | 1,5 |  |  | 1,5 |  |  |
| Ліщина звичайна | 9,8 |  | 9,8 |  | 9,8 |  |  |
| Шипшина собача | 3,2 |  | 0,4 | 2,8 | 3,2 |  |  |
| Обліпиха куршиновидна | 7,3 |  |  | 7,3 | 7,3 |  |  |
| Разом: | 788,7 | 1,5 | 385,4 | 401,8 | 788,7 |  |  |
| **Усього:** | **823,7** | **1,9** | **390,2** | **431,6** | **823,7** |  |  |
| 2. Лісові культури минулого ревізійного періоду (до 20 років) | | | | | | | |
| 2.1. Лісовідновлення | | | | | | | |
| Сосна кримська | 2,1 |  |  | 2,1 | 2,1 |  |  |
| Сосна звичайна | 1,5 | 1,5 |  |  | 1,5 |  |  |
| Дуб звичайний | 12,5 |  | 7,1 | 5,4 | 12,5 |  |  |
| Ясен зелений | 2,7 |  |  | 2,7 | 2,7 |  |  |
| Разом: | 18,8 | 1,5 | 7,1 | 10,2 | 18,8 |  |  |
| 2.2. Лісорозведення | | | | | | | |
| Сосна кримська | 63,8 | 8,1 | 39,6 | 16,4 | 63,8 |  |  |
| Сосна звичайна | 29,8 | 3,4 | 16,3 | 10,1 | 29,8 |  |  |
| Дуб звичайний | 265,4 | 14,6 | 176,8 | 74,0 | 265,4 |  |  |
| Ясен зелений | 14,4 |  | 11,7 | 2,7 | 14,4 |  |  |
| Клен гостролистий | 23,2 |  | 0,4 | 22,8 | 23,2 |  |  |
| В’яз дрібнолистий | 12,0 |  | 2,1 | 9,9 | 12,0 |  |  |
| Акація біла | 105,7 | 1,7 | 72,3 | 31,7 | 105,7 |  |  |
| Абрикос звичайний | 1,9 |  |  | 1,9 | 1,9 |  |  |
| Жимолость татарська | 2,9 |  | 2,9 |  | 2,9 |  |  |
| Ліщина звичайна | 16,4 | 3,3 | 7,1 | 6,0 | 16,4 |  |  |
| Скумпія звичайна | 21,2 |  | 18,4 | 2,8 | 21,2 |  |  |
| Смородина чорна | 0,5 |  | 0,5 |  | 0,5 |  |  |
| Шипшина собача | 1,6 |  |  | 1,6 | 1,6 |  |  |
| Разом: | 558,8 | 31,1 | 348,1 | 179,6 | 558,8 |  |  |
| **Усього:** | **277,6** | **32,6** | **355,2** | **189,8** | **277,6** |  |  |
| **Усього лісових культур у віці до 20 років:** | **1401,3** | **34,5** | **746,9** | **619,9** | **1401,3** |  |  |

Динаміка площі лісових культур віком до 20 років та їхня збереженість

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| № п/п | Назви показників | Площа в га | |
| + | - |
|  | І. Лісові культури попереднього ревізійного періоду |  |  |
|  | а) значилось за даними минулого лісовпорядкування |  |  |
| 1. | Площа лісових культур, переведених у вкриті лісовою рослинністю лісові ділянки | 288,4 |  |
| 2. | Площа незімкнутих лісових культур | 491,7 |  |
|  | Усього значилось: | 780,1 |  |
|  | б) результати господарської діяльності |  |  |
| 1. | Списано загиблих лісових культур |  |  |
|  | Усього змін: |  |  |
|  | Повинно бути лісових культур за станом на 1.01.2021 р. | 780,1 |  |
|  | в) узято на облік теперішнім лісовпорядкуванням |  |  |
| 1. | Площа лісових культур, переведених у вкриті лісовою рослинністю лісові ділянки | 577,6 |  |
| 2. | Площа незімкнутих лісових культур | 192,8 |  |
|  | Разом: | 770,4 |  |
|  | Розходження |  | 9,7 |
|  | Причини розходження: |  |  |
| 1. | Загиблі культури, але не списані лісгоспом |  | 9,7 |
|  | ІІ. Лісові культури ревізійного періоду | 2983,7 |  |
|  | а) створено усього |  |  |
| 1. | Площа лісових культур, переведених у вкриті лісовою рослинністю лісові ділянки | 823,7 |  |
| 2. | Площа незімкнутих лісових культур | 1925,9 |  |
|  | Усього значилось: | 2983,7 |  |
|  | б) результати господарської діяльності |  |  |
| 1. | Списано загиблих лісових культур | 1255,8 |  |
| 2. | Передано лісових культур іншим організаціям | 234,1 |  |
|  | Усього змін: |  |  |
|  | Повинно бути лісових культур за станом на 1.01.2021 р. | 1500,0 |  |
|  | в) узято на облік теперішнім лісовпорядкуванням |  |  |
| 1. | Площа лісових культур, переведених у вкриті лісовою рослинністю лісові ділянки | 823,7 |  |
| 2. | Площа незімкнутих лісових культур | 670,1 |  |
|  | Разом: | 1493,8 |  |
|  | Розходження |  | 6,2 |
|  | Причини розходження: |  |  |
| 1. | Уточнення площі |  | 6,2 |

Площа та стан насаджень природного походження наведені в табл. 4.6.7. В цілому переважають насадження 2 класу якості (52%), незадовільних немає.

4.6.7. Площа насаджень природного походження віком до 20 років та їхній стан

┌───────────┬──────┬───────┬─────────────────────────────────┐
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│ порода │лісу │ │ 1 │ 2 │ 3 │ незадовіль-│

│ │ │ │ │ │ │ ного стану │

└───────────┴──────┴───────┴──────┴──────┴──────┴────────────┘

ЛІСОВІ НАСАДЖЕННЯ ВІКОМ ДО 10 РОКІВ

Сосна кримська

С1ЄКД 0.4 0.4

Сосна звичайна

С1ЄКД 0.8 0.8

Ясен зелений С1П 9.8 0.7 9.1

С1ЄКД 2.5 2.5

Д1БКД 21.2 13.2 8.0

Д2КЛД 25.5 11.7 13.8

Разом 59.0 28.1 30.9

Ясен звичайний

С1ЄКД 20.0 20.0

Клен гостролистий

Д1БКД 1.5 1.5

Д2КЛД 3.8 3.8

Разом 5.3 5.3

Акація біла С1ЄКД 47.1 3.9 43.2

Д2КЛД 16.0 16.0

Разом 63.1 3.9 59.2

Клен татарський

С1ЄКД 5.5 2.3 3.2

С2Т 8.2 8.2

Д1БКД 11.5 5.3 6.2

Разом 25.2 7.6 17.6

Груша звичайна

Д1БКД 2.7 2.7

Д2КЛД 2.9 2.9

Разом 5.6 2.9 2.7

Терен колючий

С2Т 4.0 4.0

Д1БКД 15.7 0.4 13.6 1.7

Разом 19.7 0.4 13.6 5.7

Разом по розділу

199.1 0.4 61.4 137.3

ЛІСОВІ НАСАДЖЕННЯ ВІКОМ 11-20 РОКІВ

Сосна кримська

С1ЄКД 3.4 3.4

Сосна звичайна

С1П 25.4 25.4

С1ЄКД 1.2 1.2

Разом 26.6 1.2 25.4

Дуб звичайний

Д1БКД 3.0 3.0

продовження таблиці 4.6.7.

┌───────────┬──────┬───────┬─────────────────────────────────┐

│Переважаюча│Індекс│ Площа,│ В тому числі за класами якості │

│ деревна │типу │ га ├──────┬──────┬──────┬────────────┤

│ порода │лісу │ │ 1 │ 2 │ 3 │ незадовіль-│

│ │ │ │ │ │ │ ного стану │

└───────────┴──────┴───────┴──────┴──────┴──────┴────────────┘

Ясен зелений С1П 1.1 1.1

С1ЄКД 95.2 82.2 13.0

Д1БКД 25.2 0.7 24.5

Д2КЛД 4.9 2.7 2.2

Разом 126.4 85.6 40.8

Ясен звичайний

Д0КД 3.5 3.5

Д1БКД 2.3 2.3

Д2КЛД 6.9 3.2 3.7

Разом 12.7 3.5 3.2 6.0

Клен гостролистий

Д1БКД 0.6 0.6

Д2КЛД 1.5 1.5

Разом 2.1 1.5 0.6

Клен польовий

С1ЄКД 1.1 1.1

Д1БКД 20.8 0.4 4.3 16.1

Д2КЛД 3.0 0.5 2.5

Разом 24.9 0.9 6.8 17.2

Клен ясенолистий

С1П 2.5 2.5

С1ЄКД 6.0 6.0

С2Т 0.3 0.3

Разом 8.8 8.8

Берест С1ЄКД 24.7 19.6 5.1

Д1БКД 3.2 3.2

Д2КЛД 1.7 1.7

Разом 29.6 1.7 22.8 5.1

В'яз дрібнолистий

С1ЄКД 12.3 12.3

Акація біла С1ЄКД 72.7 54.0 18.7

Д1БКД 2.0 2.0

Разом 74.7 54.0 20.7

Осика С2Д 0.9 0.9

Д2КЛД 2.3 1.9 0.4

Разом 3.2 2.8 0.4

Липа дрібнолиста

Д1БКД 1.0 1.0

Тополя пірамідальна

Д1БКД 1.8 1.8

Клен татарський

С1П 2.0 1.4 0.6

С1ЄКД 13.9 0.7 13.2

Д0КД 0.5 0.5

Д1БКД 94.9 69.8 25.1

Д2КЛД 9.1 9.1

продовження таблиці 4.6.7.

┌───────────┬──────┬───────┬─────────────────────────────────┐

│Переважаюча│Індекс│ Площа,│ В тому числі за класами якості │

│ деревна │типу │ га ├──────┬──────┬──────┬────────────┤

│ порода │лісу │ │ 1 │ 2 │ 3 │ незадовіль-│

│ │ │ │ │ │ │ ного стану │

└───────────┴──────┴───────┴──────┴──────┴──────┴────────────┘

Разом 120.4 0.7 93.5 26.2

Груша звичайна

Д1БКД 15.3 15.3

Д2КЛД 1.0 1.0

Разом 16.3 15.3 1.0

Терен колючий

С2Т 1.9 1.9

Д1БКД 2.5 1.5 1.0

Разом 4.4 1.5 2.9

Разом по розділу

471.6 11.1 285.5 175.0 94.3

**Усього 670.7 11.5 346.9 312.3**

З метою підвищення продуктивності насаджень лісгоспом виконувались в лісових культурах і молодняках природного походження: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

(внесення добрив, посів люпину багаторічного у міжряддя культур

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

та ін.)

В ЛМГ є постійний розсадник площею 10,0 га. Їхня продуктивна площа складає \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ га, а кількість вирощених щорічно сіянців в них за останні два роки – в середньому \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ млн. шт.

Крім того, в лісгоспі є тепличне господарство загальною площею \_\_\_\_\_\_\_ га (м2), де щорічно вирощується \_\_\_\_\_ тис. (млн.) шт. сіянців.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

(причини значного відхилення виходу стандартних сіянців від

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

планового)

Вирощування селекційного садивного матеріалу ЛМГ не займається.

Існуючі в ЛМГ розсадники повністю забезпечують потребу в садивному матеріалі.

Із загальної кількість заготовленого за останні два роки насіння на постійних насінних ділянках зібрано 5364,0 кг селекційного насіння в т.ч. по породах: дуба звичайного – 5216 кг, акації білої – 90 кг, сосни кримської – 23 кг, абрикоса звичайного – 35 кг.

Для вирощування високоякісного садивного матеріалу з цінними спадковими властивостями в лісгоспі створена постійна лісонасінна база (табл.4.6.8).

4.6.8. Характеристика постійної лісонасінної бази

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Порода, походження | № плю-сових дерев за  реєстр-ром  ---------  № по ЛМГ | Місцезнаходження (лісництво, квартал, таксаційна ділянка) | Площа насін-ної ді-лянки, план-тації плю-сових насад-жень, га | Таксаційна характеристика | | | | | Рік зак-ла-дан-ня | Спо-сіб закла-дання |
| склад | вік | Н  ----  Д | пов-нота-----  за-пас на  1 га,  м3 | бо-ні-тет  ---- тип лісу |
| 1. Постійні лісонасіннєві ділянки | | | | | | | | | | |
| Дуб звичайний | 1 | Біловодське л-во  кв. 15 вид. 2 | 17,0 | 10Дз | 100 | 23  32 | 0,72  253 | 3  Д2К  ЛД | 1977 |  |
| -\*- | 2 | Біловодське л-во  кв. 17 вид. 30 | 1,6 | 9Дз  1Клг | 82 | 20  30 | 0,75  220 | 3  Д2К  ЛД | 1977 |  |
| -\*- | 3 | Біловодське л-во  кв. 17 вид. 40 | 0,7 | 10Дз | 74 | 19  26 | 0,7  180 | 3  Д1Б  КД | 1977 |  |
| -\*- | 4 | Біловодське л-во  кв. 17 вид. 46 | 2,7 | 9Дз  1Язл | 72 | 18  26 | 0,85  200 | 3  Д2К  ЛД | 1973 |  |
| -\*- | 5 | Біловодське л-во  кв. 18 вид. 24 | 1,0 | 9Дз  1Язл | 74 | 19  24 | 0,75  190 | 3  Д1Б  КД | 1973 |  |
| -\*- | 6 | Біловодське л-во  кв. 18 вид. 25 | 3,5 | 10Дз | 74 | 19  24 | 0,75  190 | 3  Д1Б  КД | 1973 |  |
| -\*- | 7 | Біловодське л-во  кв. 18 вид. 33 | 0,7 | 10Дз | 72 | 19  20 | 0,75  190 | 3  С1П |  |  |
| -\*- | 8 | Біловодське л-во  кв. 17 вид. 45 | 0,6 | 10Дз | 56 | 19  20 | 0,75  200 | 2  Д1Б  КД | 1977 |  |
| Разом: |  |  | 27,8 |  |  |  |  |  |  |  |
| 2.Генетичні резервати | | | | | | | | | | |
| Дуб звичайний |  | Біловодське л-во  кв. 13 вид. 11 | 12,0 | 9Дз  1Брс | 105 | 22  36 | 0,6  190 | 3  Д2К  ЛД |  |  |
| Всього: |  |  | 39,8 |  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |

**4.7. Гідролісомеліорація**

Гідролісомеліоративні системи на землях ЛМГ та на сусідніх землях відсутні.

Заходи по осушуванню надмірно зволожених земель та боліт на наступний ревізійний період не проектуються.

**4.8. Охорона лісу**

Інформація про лісові пожежі, що сталися протягом ревізійного періоду, наведені в таблиці 4.8.1, виконані протипожежні заходи в таблиці 4.8.2.

4.8.1. Відомості про лісові пожежі

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Показники | Одиниця вимірювання | Усього за ревізійний період | В т.ч. за два останні роки | |
| 2018 р. | 2019 р. |
| 1. Площа, пройдена пожежами | га | 45,6 | 8,5 | - |
| в т.ч. вкрита лісовою рослинністю | га | 45,6 | 8,5 | - |
| 2. Кількість пожеж – усього | випадків | 30 | 4 | - |
| в т.ч. верхових | випадків/  га | 8  13,8 | 1  0,1 | - |
| низових | випадків/  га | 22  31,8 | 3  8,4 | - |
| підземних | випадків/  га |  |  |  |
| 3. Середня площа однієї пожежі | га | 1,5 | 2,1 | - |
| 4. Виявлено лісопорушеннь маса деревини тис.м3 | випадків | 125  0,18 | 8  0,02 | 8  0,07 |
| 5. Накладено штрафів | випадків/  гривень | 648,6 | 78,8 | 171,7 |

4.8.2. Виконання запроєктованих протипожежних заходів

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Найменування | Оди-  ниці вимі-рювання | Існує | Проєк-тується | Прийнято 2-ою л/в нарадою | Термін виконання |
| 1. Організаційні заходи щодо забезпечення пожежної безпеки | | | | | |
| 1.1.Створення добровільних пожежних дружин | дружин  чоловік | 6  50 | 6  50 | 6  50 | щорічно |
| 1.2.Проведення навчань інстру-ктажів та перевірку знань з пожежної безпеки посадових осіб відповідальних за протипожежну безпеку | навчань | 1 | 1 | 1 | -\*- |
| 1.3.Організація пунктів зосередження протипо-жежного інвентарю | шт. | 7 | 7 | 7 | ревізійний період |
| 1.4.Створення резерву паливно-мастильних матеріалів | тонн | 3,0 | 3,0 | 3,0 | щорічно |
| 1.5.Матеріально технічне забезпечення лісопожежної служби | тис.грн | 250 | 250 | 250 | -\*- |
| 1.6.Придбання проти пожеж-ного реманенту та обладнання | тис.грн. | 200 | 200 | 200 | ревізійний період |
| 1.7.Організація лісової пожежної станції | шт. | 1 | 1 | 1 | -\*- |
| 1. Заходи з попередження виникнення пожеж (профілактичні) | | | | | |
| 2.1.Встановлення протипожежних панно | шт. | 1 | 1 | 1 | ревізійний період |
| 2.2.Встановлення протипожежних аншлагів | шт. | 30 | 30 | 30 | -\*- |
| 2.3.Обладнання місць відпочинку й паління | шт. | 7 | 7 | 7 | -\*- |

продовження таблиці 4.8.2.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Найменування | Оди-  ниці вимі-рювання | | Існує | | Проєк-тується | | Прийнято 2-ою л/в нарадою | | Термін виконання |
| 1. Заходи з попередження розповсюдження лісових пожеж (обмежувальні) | | | | | | | | | |
| 3.1.Створення мінералізованих смуг | км | | 210 | | 150 | | 150 | | щорічно |
| 3.2.Догляд за мінералізованими смугами | км | | 4100 | | 2500 | | 2500 | | щорічно |
| 3.3.Догляд за протипожежними розривами | км | |  | | 0,8 | | 0,8 | | -\*- |
| 4. Будівництво об’єктів протипожежного призначення | | | | | | | | | |
| 4.1.Ремонт доріг протипожежного призначення | км | | 120 | | 90 | | 90 | | ревізійний період |
|  |  |  | |  | |  | |  | |

Існуюча організація території лісгоспу за способами виявлення лісових пожеж і боротьби з ними:

За два останні роки, в середньому, було зареєстровано \_\_\_\_\_\_\_\_ випадків самовільних рубок з обсягом зрубаної деревини \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_м3 та \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ випадків інших порушень із збитками \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ тис. грн.

По зареєстрованих порушеннях лісового законодавства були вжиті такі заходи:

На території лісгоспу діють два учнівські лісництва, в діяльності яких беруть участь 35 учнів (табл. 4.8.1). Учнівські лісництва, як структурні підрозділи закладів освіти, забезпечують потребу школярів та учнівської молоді в здобутті знань і навичок у галузі лісівництва, сприяють вихованню свідомого ставлення до праці, до охорони природи, використанню та відтворенню лісових ресурсів та вибору майбутньої професії. В своїй діяльності учнівські лісництва повинні керуватися основними положеннями Закону України „Про освіту”, Лісового кодексу України та Положенням про учнівське лісництво загальноосвітніх шкіл та позашкільних навчально-виховних закладів, затверджених наказом Міністерства освіти України від 01.11.1995 р. № 307.

4.8.3. Характеристика учнівських лісництв

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Лісництва і номери кварталів, які входять до складу учнівських лісництв | Рік  утворення лісництва | Кіль-кість учнів  в лісни-цтві | Загальна площа учнів-ського лісницт-ва, га | Лісові ділянки, га | | Нелісові землі |
| вкриті лісовою рослинністю | не вкриті лісовою рос-линністю |
| 1. Євсузьке учнівське лісництво | | | | | | |
| Євсузьке л-во кв.33,34,36,43 | 2011 | 15 | 246,4 | 153,9 | 38,0 | 54,5 |
| 2. Микільське учнівське лісництво | | | | | | |
| Микільське  Ур. «Данилчин ліс» кв.36 | 1996 | 20 | 90,0 | 74,3 | 2,0 | 13,7 |

Члени учнівських лісництв в 2020 році брали участь у виконанні таких робіт:

- садіння лісових культур;

- збирання насіння деревних та чагарникових порід;

- підгодівля диких тварин і приваблення птахів.

**4.9. Використання угідь і ресурсів побічних користувань**

В ЛМГ є такий вид побічного користування: використання ріллі – 30,9 га для власних потреб підсобного господарства.

В минулому лісовпорядкуванні було запроектовано 25,0 га поверхневого поліпшення сіножаті. Заходи не були виконанні.

При базовому лісовпорядкуванні сіножатей не виявлено, це пояснюються, що всі площі були посаджені і переведені в лісові землі.

Попереднім лісовпорядкуванням щорічний випас худоби в лісі не проєктувався.

Запроєктовані лісовпорядкуванням заходи з поліпшення угідь (табл. 4.9.1), в основному, виконувалися \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

4.9.1. Виконання заходів з поліпшення угідь

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Найменування заходів | Одиниця вимірю-вання | Запроєктовано на ревізійний період | Виконано | % виконання |
| 1. Сіножаті | | | | |
|  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |

Заготівля харчових продуктів лісу і лікарської сировини на території проводиться, в основному, місцевим населенням.

**4.10. Використання земель лісогосподарського призначення для потреб мисливського господарства і культурно-оздоровчих цілей**

Територія ЛМГ використовується для потреб мисливського господарства. Мисливські угіддя закріплені за ЛМГ.

Із загальної площі ДП «Біловодське ЛМГ» 25616,9 га, площа мисливських угідь ДП «Біловодське ЛМГ» становить 1231,9 га; за мисливським спортивним клубом «Бабак» 2544,6 га; за районою організацією «УТМР» 3153,5 га. Решта площі знаходиться у Державному резервному мисливському фонді 18686,9 га.

За даними обліку мисливської фауни у 2019 році в угіддях лісомисливського господарства налічується: косуля – 20 шт., кабан – 2 шт, заєць-русак – 1128 шт, лисиця – 125 шт, вовк – 3 шт, борсук – 50 шт, куниця лісова – 26 шт.

Запроєктовані біотехнічні заходи по збереженню і розмноженню мисливської фауни (табл. 4.10.1.).

4.10.1. Виконання біотехнічних заходів

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Заходи | Одини-ця вимірю-вання | Запроєкто-ваний щорічний обсяг | Виконано у рік, що передував лісовпоряд-куванню | % виконання |
| 1.Сіно | тонн | 4,0 | 4,0 | 100 |
| 2.Зернові відходи | тонн | 20,0 | 20,0 | 100 |
| 3.Сіль камене | тонн | 0,3 | 0,3 | 100 |
| 4.Ремонт годівниць | шт | 6 | 15 |  |
| 5.Підгодівельні майданчики для фазана | шт | 2 | 6 |  |
| 6.Солонці | шт | 10 | 30 | 300 |

Відстріл мисливської фауни в 2019 році проводився спортивний відстріл у слідуючих обсягах заєць-русак – 56 шт; лисиця – 38 шт; вовк – 1 шт.

На території ЛМГ культурно-оздоровчих закладів немає.

За ревізійний період виконані такі заходи з благоустрою рекреаційних лісів (дається перелік і обсяги).

**4.11. Підсочка лісу і використання ресурсів другорядних лісових матеріалів**

В зв’язку з відсутністю сировинної бази для підсочки лісу, підсочка лісу не прєктується.

**4.12. Загальний висновок за результатами аналізу лісогосподарської діяльності**

**Позитивні сторони ведення лісового господарства:**

Ведення лісового господарства здійснюється, згідно проекту лісовпорядкування, що забезпечило безперервне та раціональне використання лісових ресурсів, а саме:

* Лісомисливським господарством виконано великий обсяг робіт по створенню лісових культур на невкритих лісовою рослинністю земліх на площі 1401,8 га, а також лісовідновлювальні заходи на площі 92,0 га;
* покращення санітарного стану насаджень в результаті своєчасного проведення санітарно-оздоровчих заходів;
* на належному рівні здійснюється охорона і захист лісів, що свідчить невеликий обсяг пожеж та масових вогнищ, хвороб та шкідників лісу протягом ревізійного періоду;
* збільшення покритої лісом площі лісомисливського підприємства за рахунок створення лісових культур шляхом лісорозведення на площі 788,7 га.

**Негативні сторони ведення лісового господарства:**

* недостатній агротехнічний та лісівничий догляд за незімкнутими лісовими культурами, що приводить до зниження якості лісових культур;
* недостатньо приділяється уваги поліпшенню лісонасіневої справи;
* незадовільний стан частини квартальних просік, так як несвоєчасно проводяться заходи по розчищенню та розрубуванню просік, а також потребують заміни частина квартальних стовпів;
* несвоєчасно проводиться робота по виготовленню технічної документації для одержання правовстановлюючих документів, на передані під лісорозведення земельні ділянки.

**Загальний висновок за результатами аналізу господарської діяльності лісгоспу:**

В цілому зважаючи на позитивні та негативні сторони ведення лісового господарства, відсутність систематичних недоліків, господарську діяльність лісгоспу за ревізійний період слід вважати задовільною.