# РОЗДІЛ 4. АНАЛІЗ ЛІСОГОСПОДАРСЬКОЇ ДІЯЛЬНОСТІ

**4.1. Виконання основних положень проекту попереднього лісовпорядкування**

В своїй практичній діяльності лісомисливське господарство керувалось основними положеннями організації і розвитку лісового господарства, які викладені в проекті попереднього лісовпорядкування.

Відступів від затвердженого проекту і урядових розпоряджень відносно розділення території підприємства на групи лісів, категорії захисності і організації господарських частин, організація господарських секцій, віку рубок в минулому ревізійному періоді не було.

Стан меж і квартальних просік, збереження межових знаків, квартальних і лісогос-подарських стовпів задовільний. Частина квартальних просік і окружних меж потребує розрубування (розширення) і розчищення, лісгосп вживає заходів виправлення цього становища.

Поточні зміни в матеріали лісовпорядкування та інші облікові документи вносились регулярно, керуючись діючими вказівками по внесенню поточних змін.

**4.2. Рубки головного користування**

Згідно Лісового кодексу України, постанови Кабінету Міністрів України (далі КМУ) від 16.05.2007 року № 733 «Про затвердження Порядку поділу лісів на категорії та виділення особливо захисних лісових ділянок», наказу Державного Комітету лісового господарства України від 28.09.2009 року № 242 «Про віднесення до відповідних категорій лісів Херсонської області, що знаходяться в постійному користуванні підприємств Держкомлісгоспу», постанови КМУ від 23.05.2007 року № 761 «Про врегулювання питань щодо спеціального використання лісових ресурсів», весь лісовий фонд підприємства виключено з розрахунку рубок головного користування.

Рубки головного користування в ньому не проектувались, протягом минулого ревізійного періоду не проводились. В наступному ревізійному періоді даний вид спеціального використання лісових ресурсів, згідно вимог діючого законодавства, не передбачається.

**4.3. Рубки формування і оздоровлення лісів**

**4.3.1. Рубки догляду і санітарні рубки**

Виконаний обсяг рубок догляду в порівнянні з проектом лісовпорядкування приведений в табл.4.3.1.1.

Невиконання обсягів рубок догляду пояснюється їх фактичним станом, а також відсутністю попиту на деревину від цих рубок, негативних економічних факторів, та недостатнє бюджетне фінансування.

Стан насаджень, не охоплених рубками догляду, на рік лісовпорядкування в основному задовільний.

Облік рубок догляду за видами в господарстві ведеться в цілому задовільно.

4.3.1.1.Виконання рубок догляду за ревізійний період

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Види рубокта порівнювані показники | Усього потребували рубок догляду за лісогоспо-дарськими міркуваннями га | Прий-нято2-ю л/в нара-дою,га | Фактично пройдено рубками, га (фізична площа) | Щорічний розмір користування |
| прийнятий2-ю л/внарадою, га,тис.м3 | фактич-но вико-нано, га,тис.м3 | % вико-нання від проекту |
| **Освітлення** |  |  |  |  |  |
| площа | 41,9 | 41,9 | 11,0 | 4,2 | 1,4 | 33,3 |
| загальний вирубаний запас |  |  | 0,04 | 0,03 | 0,005 | 16,7 |
| в т.ч. ліквідний |  |  |  | - | - | - |
| діловий |  |  |  | - | - | - |
| вибірка з 1 га, м3 |  |  |  | 5,0 | 3,4 | 68,0 |
| **Прочищення** |  |  |  |  |  |
| площа | 153,6 | 153,6 | 5,0 | 15,5 | 0,6 | 75 |
| загальний вирубаний запас |  |  |  | 0,09 | 0,01 | 166,7 |
| в т.ч. ліквідний |  |  |  | 0,07 | - | - |
| діловий |  |  |  |  |  |  |
| вибірка з 1 га, м3 |  |  |  | 6,0 |  | - |
| **Проріджування** |  |  |  |  |  |
| площа | 3354,8 | 3354,8 | 999,4 | 335,6 | 100,3 | 30 |
| загальний вирубаний запас |  |  |  | 6,08 | 1,91 | 31 |
| в т.ч. ліквідний |  |  |  | 5,25 | 1,21 | 23 |
| діловий |  |  |  | 0,50 | 0,08 | 16 |
| вибірка з 1 га, м3 |  |  |  | 18,0 | 19,0 | 106 |
| **Прохідні рубки** |  |  |  |  |  |
| площа | 4046,8 | 4046,8 | 3540,0 | 404,7 | 354,2 | 87 |
| загальний вирубаний запас |  |  |  | 9,23 | 9,98 | 108 |
| в т.ч. ліквідний |  |  |  | 8,32 | 6,57 | 79 |
| діловий |  |  |  | 1,19 | 0,79 | 66 |
| вибірка з 1 га, м3 |  |  |  | 22,0 | 28,0 | 127 |
| **Разом рубок догляду:** |  |  |  |  |  |
| площа | 7599,1 | 7599,1 | 4545,4 | 760,0 | 456,5 | 60 |
| загальний вирубаний запас |  |  |  | 15,43 | 11,91 | 77 |
| в т.ч. ліквідний |  |  |  | 13,64 | 7,78 | 57 |
| діловий |  |  |  | 1,69 | 0,87 | 51 |
| вибірка з 1 га, м3 |  |  |  | 20,0 | 26,0 | 130 |

Аналізуючи проект виконання рубок догляду і охоплення насаджень рубками догляду по видам (таблиця 4.3.1.1) необхідно відмітити, що державним підприємством виконаний проект попереднього лісовпорядкування по площі на 60% і запасу на 77%. По інтенсивності виборки з 1 га при прохідних рубках між проектом лісовпорядкування та фактичною виборкою становить 127%.

При проведенні прохідних рубок з точки зору економічних вимог вибірка робилася правильно. З точки зору лісівничих вимог має місце порушення проекту вибірки з 1 га, але на загальний стан насаджень це негативно не вплинуло, а навпаки, дало можливість відсталим в рості деревам набирати ріст та товщину, тому що збільшилася площа споживання вологи та поживних речовин.

Зменшення обсягів проведення проріджувань пов’язане з великими площами пожеж, після яких проводилися суцільні санітарні рубки з послідуючим їх залісенням

Якість проведення рубок догляду і вибіркових санітарних рубок відповідає прийнятим вимогам. Санітарні рубки проводяться на належному рівні. Санітарний стан насаджень на час проведення лісовпорядкування задовільний. Залишків деревини в місцях рубок не виявлено.

Основним методом проведення рубок догляду є комбінований, що поєднує в собі принципи низового та верхового.

Деревина від рубок догляду і санітарних рубок реалізувалась місцевим організаціям, підприємствам, населенню і використовувалось на власні потреби та переробку.

 4.3.1.2. Обсяги виконання санітарних рубок

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Видисанітарнихрубок | Обсяги за проектом | Тер-мінвико-нан-ня,ро-ків | Фактично виконано за ревізійний період |
| площа,га | запас, тис.м3 | площа,га | запас, тис.м3 |
| зага-льний | лік-від-ний | діло-вий | зага-льний | лік-від-ний | діло-вий |
| Суцільні | 73,0 | 7,82 | 6,06 | 0,46 | 1 | 3067,0 | 249,79 | 183,11 | 17,13 |
| Вибіркові | 2671,5 | 34,29 | 29,35 | 0,25 | 5 | 1581,7 | 33,84 | 26,1 | 0,36 |

Вибіркові санітарні рубки мали бути проведені за 5 років на площі 2671,5 га із запасом зрубаної деревини 34,29 тис.м3. Фактично за 5 років ЛМГ виконано їх на площі 736,8 га з запасом 16,94 тис.м3,що в порівнянні з прийнятим другою л/в нарадою обсягом рубок складає 28 %.

В подальші роки ревізійного періоду вибіркові санітарні рубки проведені на площі 992,7 га з рубкою 19,86 тис.м3 деревини.

Зменшення вибіркових санітарних та збільшення суцільних санітарних рубок по державному підприємству відбулося внаслідок виникнення пожеж, в основному, по причині місцевого населення.

**4.3.2. Лісовідновні рубки**

Обсяги лісовідновних рубок, виконаних за ревізійний період, подані в табл. 4.3.2.1.

Лісовідновні рубки проводились в рекреаційно-оздоровчих, ліси зелених зон, захисних (протиерозійні ліси) категоріях лісів, у стиглих перестійних насадженнях виключених з розрахунку рубок головного користування, які почали втрачати свої еколого-захисні, водоохоронні, рекреаційно-оздоровчі та інші корисні властивості, згідно діючих нормативних документів.

При виконанні лісовідновних рубок застосовувався смугово-поступовий спосіб їх проведення.

Протягом ревізійного періоду лісовідновні рубки були виконанні на площі 549,2 га із вирубуваним запасом 56,44 тис.м3, що становить 61,0% і 45% відповідно до проекту лісовпорядкування.

Не повне виконання проекту лісовпорядкування пояснюється в основному недостатнім технічним забезпеченням господарства та дією негативних економічних чинників.

Водночас, не виконання даного виду рубок сприяло погіршенню ґрунтозахисних, водоохоронних, рекреаційно-оздоровчих та інших корисних властивостей насаджень, поклало початок деградаційним процесам даних деревостанах, що може в подальшому призвести до їх розпаду і загибелі.

4.3.2.1. Обсяги виконаних лісовідновних рубок

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Господарства | Фонд лісовідновних рубок, встановлений лісовпорядкуванням | Фактично виконано |
| площа, га | запас, тис.м3 |
| площа, га | стовбур-ний запас | загаль-ний | ліквід-ний | діловий |
| Ліси природоохоронного, наукового, історико-культурного призначення |
| М’яколистяне | 1,3 | 0,14 | - | - | - | - |
| Рекреаційно-оздоровчі ліси |
| Твердолистяне | 48,8 | 5,87 | 20,0 | 2,70 | 2,29 | - |
| М’яколистяне | 437,3 | 66,92 | 44,0 | 8,29 | 7,04 | 1,97 |
| Разом: | 486,1 | 72,79 | 64,0 | 10,99 | 9,33 | 1,97 |
| Захисні ліси |
| Твердолистяне | 406,8 | 51,13 | 480,7 | 44,55 | 28,43 | 0,04 |
| М’яколистяне | 6,2 | 0,94 | 4,5 | 0,81 | 0,76 | 0,39 |
| Разом: | 413,0 | 52,07 | 485,12 | 45,35 | 29,19 | 0,43 |
| **Всього:** | **900,4** | **124,96** | **549,2** | **56,44** | **38,52** | **2,40** |
| в тому числі: |  |  |  |  |  |  |
| Твердолистяне | 455,6 | 57,00 | 500,7 | 47,34 | 30,72 | 0,04 |
| М’яколистяне | 444,8 | 67,96 | 48,5 | 9,10 | 7,80 | 2,36 |

**4.3.3. Рубки, пов’язані з реконструкцією насаджень**

Попереднім лісовпорядкуванням реконструктивних рубок не проектувалось і державним підприємством не виконувались.

**4.3.4. Інші рубки формування і оздоровлення лісів**

Таблиця 4.3.4.1. Обсяги виконання інших рубок формування і оздоровлення лісів

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Видиінших рубок | Обсяги за проектом | Тер-мінвико-нання | Фактично виконано заревізійний період |
| пло-ща,га | запас, тис.м3 | пло-ща,га | запас, тис.м3 |
| за-галь-ний | лік-від-ний | діло-вий | за-галь-ний | лік-від-ний | діло-вий |
| Рубка поодиноких дерев | 51,0 | 0,33 | 0,28 |  | 1 | 111,4 | 1,89 | 1,55 | 0,10 |
| Розрубування квартальних просік | 3,2 | 0,15 | 0,11 |  | 1 | 15,0 | 0,52 | 0,41 | 0,01 |
| Створення протипожежних розривів | 450,7 | 48,83 | 39,06 | 3,87 | 3 | 368,0 | 27,84 | 22,30 | 2,68 |
| Розчищення квартальних просік | 21,8 | 0,23 | 0,16 |  | 1 | 3,3 | 0,01 | - | - |
| Розчищення протипожежних розривів | 39,7 | 0,27 | 0,22 |  | 1 |  |  |  |  |

продовження таблиці 4.3.4.1.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Видиінших рубок | Обсяги за проектом | Тер-мінвико-нання | Фактично виконано заревізійний період |
| пло-ща,га | запас, тис.м3 | пло-ща,га | запас, тис.м3 |
| за-галь-ний | лік-від-ний | діло-вий | за-галь-ний | лік-від-ний | діло-вий |
| Очищення від заха- ращеності |  |  |  |  |  | 712,0 | 13,58 | 5,79 | - |
| Всього | 561,7 | 49,79 | 39,82 | 3,87 |  | 394,7 | 27,18 | 21,80 | 2,79 |

Причинами відхилення від проекту у виконанні заходів з очищення від захаращеності є результат природного росту насаджень, а також дії природних факторів.

Розрубування квартальних просік, рубка поодиноких дерев проводилось згідно планових завдань з метою підтримання на належному рівні охорони лісів від пожеж та недопущення інших лісопорушень, більш інтенсивному освоєнню лісосировинної бази, покращення умов виконання комплексу лісогосподарських, лісозахисних та лісокультурних робіт.

Невиконання запроектованих лісовпорядкуванням обсягів по розчищенню квартальних просік та протипожежних розривів пов’язано з економічними чинниками.

**4.4. Інші заходи, не пов’язані з веденням лісового господарства**

4.4.1. Рубки, пов’язані з проведенням інших заходів (площа, га; запас, тис. м3)

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Групи порід | Передбачений відповідними проектами загальний обсяг | Тер-мін вико-нання, років | Щорічний обсяг рубок |
| площа | запас стовбурний | площа | запас, що вирубується |
| стов-бур-ний | лік-від-ний | діло-вої дере-вини |
| ростучої деревини | сухо-стою |
| **1. Вирубування природного поновлення на ЛЕМ** |
| Рекреаційно-оздоровчі ліси |
| Разом | 5,6 | 0,08 | - | 1 | 5,6 | 0,08 | - | - |
| в т.ч. за групами порід: |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Хвойні | 0,6 | 0,06 | - |  | 0,6 | 0,06 | - | - |
| Твердолистяні | 0,3 | 0,01 | - |  | 0,3 | 0,01 | - | - |
| Чагарники  | 4,7 | 0,01 | - |  | 4,7 | 0,01 | - | - |
| Захисні ліси |
| Разом | 4,9 | 0,02 | - | 1 | 4,9 | 0,02 | - | - |
| в т.ч. за групами порід: |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Твердолистяні | 1,2 | 0,01 | - |  | 1,2 | 0,01 | - | - |
| Чагарники  | 3,7 | 0,01 | - |  | 3,7 | 0,01 | - | - |
| **УСЬОГО** | **10,5** | **0,1** | **-** | **1** | **10,5** | **0,10** | **-** | **-** |
| в т.ч. за групами порід: |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Хвойні | 0,6 | 0,06 | - |  | 0,6 | 0,06 | - | - |
| Твердолистяні | 1,5 | 0,02 | - |  | 1,5 | 0,02 | - | - |
| Чагарники  | 8,4 | 0,02 | - |  | 8,4 | 0,02 | - | - |

**4.5. Заходи з лісозахисту**

Осередки шкідників і хвороб лісу, виявлені протягом ревізійного періоду, наведені в табл. 4.5.1. Були відмічені найбільші осередки масового розмноження таких шкідників лісу: акацієва мінуючи міль, пильщик сосновий звичайний та рудий.

Таблиця 4.5.1. Динаміка осередків шкідників і хвороб лісу за ревізійний період

|  |  |
| --- | --- |
| Види шкідниківі хвороб | Площа осередків, га |
| на по-чатокперіоду | виниклизнову | лікві-дова-но | затухло | залишок осередків |
| усього | в тому числі потребують заходівборотьби |
| І. Шкідники лісу |  |  |  |  |  |  |
| 1.Міль вербова павутинкова | 17,1 |  |  | 17,1 | - | - |
| 2.Хрущ травневий | 210,0 | 725,0 |  |  | 1935,0 | 1935,0 |
| 3. Пагоновюн зимуючий | 842,0 | 759,0 |  | 1601,0 |  |  |
| 4. Пильщик рудий | 6252,0 | 2175,0 |  | 8427,0 |  |  |
|  5. Пильщик сосновий звичайний | 704,0 | 3020,0 |  | 1268,0 | 2456,0 | 2456,0 |
| 6. Американський білий метелик | 39,0 |  |  | 39,0 |  |  |
| 7. Стовбурові шкідники | 376,0 | 274,0 | 71 | 74,0 | 505,0 | 505,0 |
| 8.Акацієва мінуюча міль |  | 50,0 |  | 50,0 |  |  |
| 9.Непарний шовкопряд |  | 40,0 |  | 40,0 |  |  |
| Разом | 8440,1 | 7043,0 | 71 | 11476,1 | 4896,0 | 4896,0 |
| ІІ. Хвороби лісу |  |  |  |  |  |  |
| 1. Шютте звичайне | 3887,0 |  |  | 3431,0 | 456,0 | 456,0 |
| 2. Деформація листя | 3,0 |  |  | 3,0 | 0 |  |
| 3. Трутовик несправжній | 81,8 |  |  | 1,0 | 0 |  |
| 4.Омела біла | 11,0 |  |  |  |  |  |
| Разом | 3982,8 |  |  | 3435,0 | 456,0 | 456,0 |
|  **Усього** | **12422,9** | **7043,0** |  | **14911,1** | **5352,0** | **5352,0** |

В ревізійному періоді в державному підприємстві проводились як попереджувальні так і винищувальні заходи боротьби із шкідниками лісу.

Із хвороб лісу найбільше поширення шютте звичайне.

Запроектовані на ревізійний період лісозахисні винищувальні заходи підприємством в основному проводились наземно-хімічним та біологічним методами. Біологічні методи боротьби проводилися шляхом виготовлення і розвішування штучних гнізд для птахів. Відбулося зменшення площ деревостанів з осередками хвороб лісу, проведені санітарні рубки сприяли покращенню санітарного стану насаджень.

Систематичний нагляд за розмноженням та розповсюдженням шкідників проводився працівниками лісової охорони на всій вкритій лісом площі.

Облік шкідників та хвороб ведеться задовільно.

В цілому стан лісозахисту в державному підприємстві слід вважати задовільним.

**4.6. Відтворення лісів**

Обсяги виконання основних видів робіт з відтворення лісів, виконання проекту лісовпорядкування з відтворення головних порід наведені в таблицях 4.6.1, 4.6.2, 4.6.3.

4.6.1. Виконання основних видів робіт з відтворення лісів за ревізійний період згідно звітних даних підприємства (чисельник – проект лісовпорядкування, знаменник – виконання)

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Основні види робіт | Усього за ревізійний період, га | Середньорічне виконання в га |
| за ревізійний період | у рік, що передував теперішньому лісо-впорядкуванню |
| 1. Відтворення лісів, усього, в т. ч. | 2327,94304,2 | 430,4 | 137,9 |
| 1.2. Лісовідновлення, в т. ч: | 2182,41199,7 | 120,0 | 44,8 |
| - створення лісових культур | 1378,6528,8 | 52,8 | 11,0 |
| - природне поновлення | 803,8673,9 | 67,4 | 44,8 |
| 1.3. Лісорозведення, в т. ч.: | 145,53148,1 | 314,8 | 93,1 |
| - створення лісових культур | 119,83148,1 | 314,8 | 93,1 |
| - природне поновлення | 25,7- |  |  |

Попереднім лісовпорядкуванням був виявлений фонд лісорозведення на площі 145,5 га, в т.ч. на галявинах, пустирях.

За ревізійний період по даних підприємства, лісорозведення виконано на площі 3148,1 га фактично по згарищах 2007 року, лісовпорядкуванням враховано лісовідновленням.

4.6.2. Виконання проекту лісовпорядкування з відтворення лісів, площа, га

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Показники | Лісові культури | Сприяння природному поновленню | Природне поновлення |
| 1. Фактично виконано – усього | 2264,0 |  | 1402,6 |
| *Із фактично виконаних обсягів:*  |  |  |  |
| 1.1. Не вкриті лісовою рослин-ністю лісові ділянки – усього | 1736,7 |  | 660,7 |
| 1.1.1. Призначені лісовпорядку-ванням | 971,1 |  | 52,6 |
| *Із них* - зруби ревізійного періоду – усього | 527,3 |  | 674,1 |
| - призначені лісовпорядку-ванням | 527,3 |  | 776,9 |
| 2. Запроектовано попереднім  лісовпорядкуванням – усього  | 1498,4 |  | 829,5 |
| % виконання проекту | 151 |  | 169,1 |

Основною метою лісовирощування на пісках є створення захисних (протиерозійних) насаджень. Після ґрунтогідрологічного опису та оцінки типів лісокультурних площ на принципі ландшафтно-екологічної основи був розроблений проект лісових культур. Обробіток ґрунту, починаючи з другої половини літа проводився дискуванням, а восени – на продискованих смугах проводилось глибоке розпушування розпушувачем РН-60. Навесні проводилась посадка стандартними, в основному, однорічними сіянцями лісопосадочною машиною та вручну під меч Колесова. В сухому та дуже сухому бору висаджувалась сосна кримська.

Догляд за ґрунтом в міжряддях проводився механізовано. В залежності від трав’яного покриву догляд проводився 7-15 кратний.

Доповнення лісових культур та терміни переводу їх у вкриті лісовою рослинністю землі відповідають нормативам і науково-технічним рекомендаціям з лісовідновлення.

##### 4.6.3. Виконання проекту лісовпорядкування з відновлення головних порід (чисельник -

#####  проект, знаменник - фактичне виконання)

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| П о р о д и | Лісові культури | Сприяння природномупоновленню | Природнепоновлення |
| га | % | га | % | га | % |
| Сосна кримська | -1925,8 |  |  |  | 120,9- |  |
| Сосна звичайна | 1448,0247,0 |  |  |  | 13,5- |  |
| Акація біла | -285,7 |  |  |  | 160,01066,4 |  |
| Гледичія колюча | -12,8 |  |  |  | -3,4 |  |
| Ясен зелений |  |  |  |  | 3,843,8 |  |
| Клен ясенелистий |  |  |  |  | -43,9 |  |
| Клен татарський |  |  |  |  | -11,6 |  |
| В’яз дрібнолистий |  |  |  |  | 6,05,4 |  |
| Вільха чорна |  |  |  |  | -2,3 |  |
| Тополя чорна |  |  |  |  | 8,14,0 |  |
| Тополя біла |  |  |  |  | -37,3 |  |
| Тополя канадська |  |  |  |  | 10,638,8 |  |
| Тополя пірамідальна |  |  |  |  | -3,5 |  |
| Верба біла | -15,0 |  |  |  | 5,53,7 |  |
| Верба вушката |  |  |  |  | -20,6 |  |
| Айлант високий |  |  |  |  | -1,0 |  |

продовження таблиці 4.6.3.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| П о р о д и | Лісові культури | Сприяння природномупоновленню | Природнепоновлення |
| га | % | га | % | га | % |
| Аморфа кущова |  |  |  |  | -65,5 |  |
| Бирючина звичайна |  |  |  |  | -5,7 |  |
| Глід дрібнолистий |  |  |  |  | -0,9 |  |
| Свидина кров’яна  |  |  |  |  | -3,2 |  |
| Жимолость татарська |  |  |  |  | -6,4 |  |
| Маслинка срібляста |  |  |  |  | -1,1 |  |
| Шипшина собача |  |  |  |  | -15,1 |  |
| Скумпія звичайна |  |  |  |  | -19,0 |  |
| Осика |  |  |  |  | 0,7- |  |
| Разом | 1448,02264,0 |  |  |  | 331,11402,6 |  |

Сприяння природному поновленню лісовпорядкуванням не проектувалось і господарством на протязі ревізійного періоду не проводилось.

Попереднім лісовпорядкуванням проведення реконструкції малоцінних і низькоповнотних насаджень не проектувалось і підприємством не проводилось. Проведення реконструктивних рубок згідно першої лісовпорядної наради в підприємстві не проектуються, так як в зоні Нижньодніпровських пісків дані насадження виконують свою основну функцію по закріпленню пісків.

Під природне поновлення лісовпорядкуванням було намічено 25,6 га, після суцільних санітарних рубок, які переведені у вкриті лісовою рослинністю землі. Крім того, після проведення в акацієвих насадженнях лісовідновних рубок, 673,8 га було переведено у вкриті лісом землі за рахунок природного поновлення.

Площі незімкнутих лісових культур, лісових культур переведених у вкриті лісовою рослинністю лісові ділянки у віці до 20 років наведені в таблицях 4.6.4, 4.6.5. Незімкнуті лісові культури доброго стану якості складають 28 %, переведені у вкриті лісовою рослинністю лісові ділянки - відповідно 43 %.

4.6.4. Площа врахованих лісовпорядкуванням незімкнутих лісових культур та їхній

 стан, га

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Головна порода | Площа створе- них лісових культур | В тому числі |
| добрий стан | задовіль-ний стан | незадо-вільний стан (приж. 25,1- 49,9%) | загиблі(списані лісгос-пом тавиявлені лісовпо-рядку-ванням) |
| 1 клас якості | 2 клас якості | 3 клас якості |
| **1.Лісові культури ревізійного періоду** |
| 1.1.Лісовідновлення |
| Сосна кримська | 1719,3 | 141,9 | 364,6 | 1074,4 | 138,4 | - |
| Сосна звичайна | 6,5 | - | - | 6,5 | - | - |
| Акація біла | 163,5 | - | 43,5 | 65,6 | 54,4 | - |
| **Разом** | **1889,3** | **141,9** | **408,1** | **1146,5** | **192,8** | **-** |
| 1.2.Лісорозведення |
| Сосна кримська | 86,8 | 5,8 | 3,7 | 23,9 | 53,4 | - |
| Акація біла | 11,9 | - | - | 1,4 | 10,5 | - |
| Гледичія колюча | 28,4 | - | 2,2 | 9,2 | - | 17,0 |
| **Разом** | **127,1** | **5,8** | **5,9** | **34,5** | **63,9** | **17,0** |
| 2.Лісові культури попереднього ревізійного періоду (до 20 років) |
| 1.1.Лісовідновлення |
| Сосна кримська | 5,5 | - | 4,3 | 1,2 | - | - |
| Акація біла | 3,8 | - | - | 3,8 | - | - |
| **Разом** | **9,3** | **-** | **4,3** | **5,0** | **-** | **-** |
| **Всього незімкнутих лісових культур:** | **2025,7** | **147,7** | **418,3** | **1186,0** | **256,7** | **17,0** |

4.6.5. Площа врахованих лісовпорядкуванням лісових культур, переведених у вкриті

 лісовою рослинністю лісові ділянки, у віці до 20 років та їхній стан, га

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Головна порода | Загаль-на площа | В тому числі: |
| класи якості | незадо-вільні | загиблі (списаніл-пом і виявлені л/в) |
| 1 | 2 | 3 | разом |
| **I. Лісові культури ревізійного періоду** |
| 1.1. Лісовідновлення |
| Сосна кримська | 119,7 | - | 48,1 | 71,6 | 119,7 |  |  |
| Сосна звичайна | 18,2 | - | 11,5 | 6,7 | 18,2 |  |  |
| Акація біла | 110,3 | - | 55,3 | 55,0 | 110,3 |  |  |
| Верба біла | 15,0 | - | - | 15,0 | 15,0 |  |  |
| Разом     | 263,2 | - | 114,9 | 148,3 | 263,2 |  |  |
| 1.2. Лісорозведення |
| Гледичія колюча | 1,4 | - | - | 1,4 | 1,4 |  |  |
| **Усього** | **264,6** | - | **114,9** | **149,7** | **264,6** |  |  |
| **2. Лісові культури минулого ревізійного періоду (до 20 років)** |
| 2.1. Лісовідновлення |
| Сосна кримська | 70,4 | - | 16,2 | 54,2 | 70,4 |  |  |
| Акація біла | 5,1 | - | 5,1 | - | 5,1 |  |  |
| Гледичія колюча | 21,9 | 7,6 | 4,5 | 9,8 | 21,9 |  |  |
| Тополя біла | 0,8 | - | - | 0,8 | 0,8 |  |  |
| Тополя чорна | 1,7 | - | 1,7 | - | 1,7 |  |  |
| Верба біла | 88,0 | 3,4 | 36,7 | 47,9 | 88,0 |  |  |
| Разом     | 187,9 | 11,0 | 64,2 | 112,7 | 187,9 |  |  |
| 2.2. Лісорозведення |
| Глід дрібнолистий | 1,4 | - | - | 1,4 | 1,4 |  |  |
| Жимолость татарська | 4,4 | - | - | 4,4 | 4,4 |  |  |
| Маслинка срібляста | 1,9 | - | - | 1,9 | 1,9 |  |  |
| Шипшина собача | 2,4 | - | - | 2,4 | 2,4 |  |  |
| Разом     | 10,1 | - | - | 10,1 | 10,1 |  |  |
| **Усього** | **198,0** | **11,0** | **64,2** | **122,8** | **198,0** |  |  |

4.6.6. Причини незадовільного стану, не атестації та загибелі лісових культур

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Причини незадовільного стану, неатестації та загибелі лісових культур | Незадовільні (неатестовані) | Загиблі |
| га | % | га | % |
| **I.Культури ревізійного періоду** |
| **1.Незімкнуті лісові культури** |
| Висихання                                      | 256,7 | 100 |  |  |
| **Разом** | **256,7** | **100** |  |  |
| **Усього** | **256,7** | **100** |  |  |

Динаміка площі лісових культур віком до 20 років та їхня збереженість

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № п/п | Назви показників | Площа в га |
| + | - |
|  | І. Лісові культури попереднього ревізійного періоду |  |  |
|  | а) значилось за даними минулого лісовпорядкування |  |  |
| 1. | Площа лісових культур, переведених у вкриті лісовою рослинністю лісові ділянки | 198,0 |  |
| 2. | Площа незімкнутих лісових культур | 423,7 |  |
|  | Усього значилось: | 621,7 |  |
|  | б) результати господарської діяльності |  |  |
| 1. | Списано загиблих лісових культур | 291,8 |  |
|  | Усього змін: | 291,8 |  |
|  | Повинно бути лісових культур за станом на 1.01.2016 р. | 329,9 |  |
|  | в) узято на облік теперішнім лісовпорядкуванням |  |  |
| 1. | Площа лісових культур, переведених у вкриті лісовою рослинністю лісові ділянки | 198,0 |  |
| 2. | Площа незімкнутих лісових культур | 9,3 |  |
|  | Разом: | 207,3 |  |
|  | Розходження |  | 122,6 |
|  | Причини розходження: |  |  |
| 1. | Уточнення меж |  | -30,7 |
| 2. | Лісові культури віком 21 рік |  | -91,9 |
|  | ІІ. Лісові культури ревізійного періоду |  |  |
|  | а) створено усього | 3659,0 |  |
| 1. | Площа лісових культур, переведених у вкриті лісовою рослинністю лісові ділянки | 264,6 |  |
| 2. | Площа незімкнутих лісових культур | 3394,4 |  |
|  | Усього значилось: | 3659,0 |  |
|  | б) результати господарської діяльності |  |  |
| 1. | Списано загиблих лісових культур | 1395,0 |  |
|  | Усього змін: |  |  |
|  | Повинно бути лісових культур за станом на 1.01.2016 р. | 2264,0 |  |
|  | в) узято на облік теперішнім лісовпорядкуванням |  |  |
| 1. | Площа лісових культур, переведених у вкриті лісовою рослинністю лісові ділянки | 264,6 |  |
| 2. | Площа незімкнутих лісових культур | 1999,4 |  |
|  | Разом: | 2264,0 |  |

Площа та стан насаджень природного походження наведені в табл. 4.6.7. В цілому переважають насадження 2 класу якості (60 %), незадовільні складають 17,7 %.

4.6.7. Площа насаджень природного походження віком до 20 років та їхній стан

┌───────────┬──────┬───────┬─────────────────────────────────┐

│Переважаюча│Індекс│ Площа,│ В тому числі за класами якості │

│ деревна │типу │ га ├──────┬──────┬──────┬────────────┤

│ порода │лісу │ │ 1 │ 2 │ 3 │ незадовіль-│

│ │ │ │ │ │ │ ного стану │

└───────────┴──────┴───────┴──────┴──────┴──────┴────────────┘

 ЛІСОВІ НАСАДЖЕННЯ ВІКОМ ДО 10 РОКІВ

ЯСЕН ЗЕЛЕНИЙ С3 3.8 3.2 0.6

 С4 4.2 4.2

 Д2 3.3 3.3

 Д3 26.3 3.4 6.2 16.7

 Д4 3.5 3.5

 Д5 2.7 2.7

 Разом 43.8 3.4 19.6 20.8

КЛЕН ЯСЕНОЛИСТИЙ

 Д3 10.9 10.9

 Д4 26.9 26.9

 Д5 6.1 6.1

 Разом 43.9 43.9

В'ЯЗ ДРІБНОЛИСТИЙ

 С3 5.0 5.0

 Д1 0.4 0.4

 Разом 5.4 5.4

АКАЦІЯ БІЛА А1 43.9 0.4 41.0 2.5

 А2 57.9 2.3 52.5 3.1

 А3 1.8 1.8

 В1 721.9 28.1 685.5 8.3

 В2 92.5 7.7 84.1 0.7

 С1 13.4 8.3 5.1

 С2 8.4 6.6 1.8

 Д1 15.7 15.7

 А12А0 49.0 49.0

 А13А0 0.9 0.9

 А11А2 0.2 0.2

 А12А2 1.3 0.3 0.2 0.8

 А13В1 2.9 2.9

 А12В2 1.1 1.1

 А21А1 53.0 53.0

 А22А1 0.2 0.2

 А21А3 2.3 2.3

 Разом 1066.4 38.5 937.1 37.4 53.4

ГЛЕДИЧІЯ КОЛЮЧА

 С3 1.4 1.4

 Д2 2.0 2.0

 Разом 3.4 3.4

ВІЛЬХА ЧОРНА В3 2.3 2.3

ТОПОЛЯ БІЛА С2 28.5 26.4 2.1

 С3 1.1 1.1

 С4 4.4 4.4

 Д4 3.3 3.3

 Разом 37.3 29.7 7.6

ТОПОЛЯ КАНАДСЬКА

 С2 4.6 3.6 1.0

продовження таблиці 4.6.7.

┌───────────┬──────┬───────┬─────────────────────────────────┐

│Переважаюча│Індекс│ Площа,│ В тому числі за класами якості │

│ деревна │типу │ га ├──────┬──────┬──────┬────────────┤

│ порода │лісу │ │ 1 │ 2 │ 3 │ незадовіль-│

│ │ │ │ │ │ │ ного стану │

└───────────┴──────┴───────┴──────┴──────┴──────┴────────────┘

 С3 15.4 3.9 10.2 1.3

 Д2 3.6 1.1 2.5

 Д3 15.2 4.9 9.7 0.6

 Разом 38.8 9.9 26.0 1.0 1.9

ТОПОЛЯ ПІРАМІДАЛЬНА

 С3 3.5 3.5

ТОПОЛЯ ЧОРНА В3 0.3 0.3

 С2 1.1 1.1

 С3 2.1 2.1

 А12А2 0.5 0.5

 Разом 4.0 4.0

ВЕРБА БІЛА Д3 0.5 0.5

 Д5 3.2 3.2

 Разом 3.7 3.2 0.5

КЛЕН ТАТАРСЬКИЙ

 С1 5.8 5.8

 Д1 5.8 5.8

 Разом 11.6 5.8 5.8

АЙЛАНТ ВИСОКИЙ

 С1 1.0 0.7 0.3

ВЕРБА ВУШКАТА

 Д5 20.6 19.5 1.1

АМОРФА КУЩОВА

 С1 0.8 0.8

 С2 3.5 3.5

 С3 5.5 1.7 3.8

 С4 15.8 14.0 1.8

 Д3 16.3 8.4 0.4 7.5

 Д4 20.7 9.7 9.8 1.2

 Д5 2.9 2.9

 Разом 65.5 36.7 19.3 9.5

БИРЮЧИНА ЗВИЧАЙНА

 Д1 5.7 1.2 3.1 1.4

ГЛІД ДРІБНОЛИСТИЙ

 Д1 0.9 0.9

СВИДИНА КРОВ'ЯНА

 С1 1.8 1.8

 Д2 1.4 1.4

 Разом 3.2 1.8 1.4

ЖИМОЛОСТЬ ТАТАРСЬКА

 С1 1.4 1.4

 С2 3.6 3.6

 Д1 1.4 1.4

 Разом 6.4 1.4 5.0

МАСЛИНКА СРІБЛЯСТА

 С4 0.6 0.6

 Д1 0.5 0.5

продовження таблиці 4.6.7.

┌───────────┬──────┬───────┬─────────────────────────────────┐

│Переважаюча│Індекс│ Площа,│ В тому числі за класами якості │

│ деревна │типу │ га ├──────┬──────┬──────┬────────────┤

│ порода │лісу │ │ 1 │ 2 │ 3 │ незадовіль-│

│ │ │ │ │ │ │ ного стану │

└───────────┴──────┴───────┴──────┴──────┴──────┴────────────┘

Разом 1.1 0.5 0.6

ШИПШИНА СОБАЧА

 С1 15.1 11.0 4.1

СКУМПІЯ ЗВИЧАЙНА

 С1 2.6 2.3 0.3

 Д1 16.4 3.5 9.2 3.7

 Разом 19.0 5.8 9.5 3.7

 Разом по розділу

 1402.6 107.9 1070.8 93.0 130.9

 ЛІСОВІ НАСАДЖЕННЯ ВІКОМ 11-20 РОКІВ

СОСНА ЗВИЧАЙНА

 А2 3.2 3.2

ЯСЕН ЗЕЛЕНИЙ С2 6.0 6.0

 Д1 0.3 0.3

 Д2 0.9 0.8 0.1

 Д3 36.3 2.3 0.8 33.2

 Д4 9.1 9.1

 Разом 52.6 3.1 0.9 48.6

КЛЕН ЯСЕНОЛИСТИЙ

 С3 1.8 1.8

 Д3 16.0 16.0

 Д4 5.9 5.9

 Д5 8.5 8.5

 Разом 32.2 32.2

В'ЯЗ ДРІБНОЛИСТИЙ

 С2 4.3 3.5 0.8

 Д1 1.0 1.0

 Разом 5.3 3.5 1.8

АКАЦІЯ БІЛА А1 22.6 1.4 21.0 0.2

 А2 32.9 7.7 25.2

 А3 0.4 0.4

 В1 170.1 70.7 98.2 1.2

 В2 150.8 140.9 9.2 0.7

 С1 30.5 12.1 4.7 13.7

 С2 4.2 4.2

 С3 3.6 3.6

 Д1 10.3 4.4 4.9 1.0

 А12А0 1.2 0.7 0.5

 А12А2 3.7 3.7

 А23А1 0.6 0.6

 Разом 430.9 221.1 174.4 14.0 21.4

ГЛЕДИЧІЯ КОЛЮЧА

 С1 5.4 5.4

 С2 1.0 1.0

 Д2 0.7 0.7

 Разом 7.1 7.1

продовження таблиці 4.6.7.

┌───────────┬──────┬───────┬─────────────────────────────────┐

│Переважаюча│Індекс│ Площа,│ В тому числі за класами якості │

│ деревна │типу │ га ├──────┬──────┬──────┬────────────┤

│ порода │лісу │ │ 1 │ 2 │ 3 │ незадовіль-│

│ │ │ │ │ │ │ ного стану │

└───────────┴──────┴───────┴──────┴──────┴──────┴────────────┘

БЕРЕЗА ДНІПРОВСЬКА

 А2 0.3 0.3

 В3 0.7 0.7

 Разом 1.0 1.0

ВІЛЬХА ЧОРНА В3 0.6 0.6

 С4 2.3 2.3

 Д4 2.5 1.6 0.9

 Д5 2.1 2.1

 Разом 7.5 3.7 3.2 0.6

ТОПОЛЯ БІЛА С3 0.7 0.7

ТОПОЛЯ КАНАДСЬКА

 С3 4.9 1.6 3.3

 Д2 1.3 1.3

 Д3 43.0 13.5 12.9 16.6

 Д4 1.0 1.0

 Разом 50.2 15.1 17.2 17.9

ТОПОЛЯ ЧОРНА А2 0.9 0.9

 А3 1.9 1.9

 С3 0.8 0.8

 С4 1.7 1.7

 Д5 1.2 1.2

 Разом 6.5 2.8 3.7

ВЕРБА БІЛА Д4 7.0 2.1 4.7 0.2

 Д5 2.2 1.7 0.5

 Разом 9.2 2.1 6.4 0.7

КЛЕН ТАТАРСЬКИЙ

 Д1 14.0 14.0

ТЕРЕН СТЕПОВИЙ

 С2 3.9 3.9

ШОВКОВИЦЯ ЧОРНА

 Д2 6.0 6.0

ВЕРБА КОЗЯЧА Д5 1.2 1.2

ВЕРБА ВУШКАТА

 Д5 8.5 8.5

АМОРФА КУЩОВА

 С1 0.5 0.5

 Д3 6.1 6.1

 Д4 13.5 13.5

 Д5 6.7 6.7

 Разом 26.8 26.8

БИРЮЧИНА ЗВИЧАЙНА

 Д1 0.6 0.6

СВИДИНА КРОВ'ЯНА

 Д5 0.5 0.5

МАСЛИНКА СРІБЛЯСТА

 В2h1 7.0 7.0

 С1 2.1 2.1

продовження таблиці 4.6.7.

┌───────────┬──────┬───────┬─────────────────────────────────┐

│Переважаюча│Індекс│ Площа,│ В тому числі за класами якості │

│ деревна │типу │ га ├──────┬──────┬──────┬────────────┤

│ порода │лісу │ │ 1 │ 2 │ 3 │ незадовіль-│

│ │ │ │ │ │ │ ного стану │

└───────────┴──────┴───────┴──────┴──────┴──────┴────────────┘

 С3 17.0 17.0

 Д3 1.9 1.9

 Д4 8.0 8.0

 Д5 2.2 2.2

 В3h1 4.5 4.5

 Разом 42.7 42.7

МАСЛИНКА ВУЗЬКОЛИСТА

 Д3 1.8 1.8

СКУМПІЯ ЗВИЧАЙНА

 В2 0.5 0.5

 Д1 11.9 3.4 8.5

 Разом 12.4 3.4 9.0

 Разом по розділу

 724.8 246.4 208.0 25.4 245.0

 **Усього 2127.4 354.3 1278.8 118.4 375.9**

В ЛМГ є 3,7 га лісових розсадників. Кількість вирощених щорічно сіянців в них за останні два роки – в середньому 1,596 тис. шт.

Вихід стандартних сіянців в розсадниках близький до планового. Асортимент посадкового матеріалу широкий і відповідає схемам лісових культур, які застосовуються лісгоспом для лісовідтворення.

Існуючі в лісгоспі розсадники повністю забезпечують потребу в садивному матеріалі.

Садивний матеріал, вирощений в лісових школках, використовують для доповнення лісових культур.

Агротехніка робіт в розсаднику прийнята у відповідності з “Настановами по вирощуванню сіянців і саджанців в лісових розсадниках”.

За останні два роки зібрано 669,5 кг насіння, в тому числі по породах: сосна кримська – 609,0 кг, акація біла – 60,0 кг, інші деревні породи – 0,5 кг.

Заготівля насіння проводилась з нормальних насаджень по всій території лісгоспу.

Із загальної кількості заготовленого за останні два роки насіння на постійних насінних ділянках зібрано 69 % насіння.

Для вирощування високоякісного садивного матеріалу з цінними спадковими властивостями в лісгоспі створена постійна лісонасінна база (табл.4.6.8).

4.6.8. Характеристика постійної лісонасінної бази

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Порода,поход-ження | № плю-совихдеревзареєст-ром№ поліс-госпу | Місце-знаходження(лісництво,квартал,таксац.ділянка) | Площанасін-ноїділян-ки,план-таціїплю-совихнасад-жень,га | Таксаційна характеристика |
| склад | вік,ро-ків | Н, мД, м | пов-нотазапасна1 га,м3 | бонітеттип лісу | Рікзак-ла-дан-ня | Спо-сібзак-ла-дан-ня |
| **1. Постійні лісонасінні ділянки** |
| Скрлісовікультури |  | Олешківськелісництвокв24 вид12 | 13,1 | 10Скр | 39 | 710 | 0,9120 | 4А12А2 |  |  |
| Скрлісовікультури |  | Олешківськелісництвокв24 вид13 | 6,0 | 10Скр | 39 | 714 | 0,9120 | 4А12А2 |  |  |
| Скрлісовікультури |  | Олешківськелісництвокв46 вид1 | 8,0 | 10Скр | 38 | 716 | 0,9120 | 4А12А2 |  |  |
| Скрлісовікультури |  | Олешківськелісництвокв46 вид14 | 7,7 | 10Скр | 33 | 714 | 0,790 | 4А12А2 |  |  |
| Скрлісовікультури |  | Олешківськелісництвокв46 вид20 | 1,6 | 10Скр | 29 | 712 | 0,790 | 4А11А0 |  |  |
| Скрлісовікультури |  | Олешківськелісництвокв52 вид12 | 10,6 | 10Скр | 38 | 712 | 0,9120 | 4А11А0 |  |  |
| Скрлісовікультури |  | Олешківськелісництвокв52 вид20 | 4,9 | 10Скр | 38 | 712 | 0,9120 | 4А13А0 |  |  |
| Скрлісовікультури |  | Олешківськелісництвокв52 вид22 | 2,9 | 10Скр | 38 | 710 | 0,9120 | 4А13А0 |  |  |
| Скрлісовікультури |  | Олешківськелісництвокв58 вид8 | 2,1 | 10Скр | 40 | 410 | 0,850 | 5аА12А0 |  |  |
| Скрлісовікультури |  | Олешківськелісництвокв58 вид15 | 3,5 | 10Скр | 40 | 710 | 0,9120 | 4А12А0 |  |  |
| **Разом** |  |  | **60,4** |  |  |  |  |  |  |  |
| Скрлісовікультури |  | Раденське лісництвокв3 вид7 | 8,6 | 10Скр | 29 | 510 | 0,760 | 4А1 |  |  |
| Скрлісовікультури |  | Раденське лісництвокв3 вид38 | 2,4 | 10Скр | 29 | 510 | 0,760 | 4А1 |  |  |
| **Разом** |  |  | **11,0** |  |  |  |  |  |  |  |

продовження таблиці 4.6.7.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Порода,поход-ження | № плю-совихдеревза реєст-ром№ поліс-госпу | Місце-знаходження(лісництво,квартал,таксац.ділянка) | Площанасін-ної ділян-ки,план-таціїплю-совихнасад-жень,га | Таксаційна характеристика |
| склад | вік,ро-ків | Н, мД, м | пов-нотазапасна 1 га,м3 | бонітеттип лісу | Рікзак-ла-дан-ня | Спо-сібзак-ла-дан-ня |
| Скрлісовікультури |  | Костогризівське лісництвокв34вид5 | 1,0 | 10Скр | 38 | 714 | 0,790 | 4А12А2 |  |  |
| Скрлісовікультури |  | Костогризівське лісництвокв34вид6 | 1,8 | 10Скр | 38 | 714 | 0,7595 | 4А22А2 |  |  |
| Скрлісовікультури |  | Костогризівське лісництвокв34вид7 | 2,5 | 10Скр | 38 | 714 | 0,7595 | 4А22А2 |  |  |
| Скрлісовікультури |  | Костогризівське лісництвокв34вид13 | 1,1 | 10Скр | 31 | 714 | 0,780 | 4А22А2 |  |  |
| Скрлісовікультури |  | Костогризівське лісництвокв34вид14 | 1,9 | 10Скр | 31 | 714 | 0,8100 | 4А22А2 |  |  |
| Скрлісовікультури |  | Костогризівське лісництвокв34вид15 | 1,6 | 10Скр | 31 | 714 | 0,8100 | 4А22А2 |  |  |
| Скрлісовікультури |  | Костогризівське лісництвокв34вид21 | 2,8 | 9Скр1Сз | 39 | 714 | 0,85100 | 4А2 |  |  |
| Скрлісовікультури |  | Костогризівське лісництвокв34вид22 | 2,0 | 10Скр | 39 | 714 | 0,430 | 5А12А0 |  |  |
| **Разом** |  |  | **14,7** |  |  |  |  |  |  |  |
| **Всього** |  |  | **86,1** |  |  |  |  |  |  |  |

Для підвищення врожайності на постійних лісонасінневих ділянках проводилось зріджування намету і рихлення ґрунту.

**4.7. Гідролісомеліорація**

Надмірно зволожені землі та болота на території господарства розташовані в заплавній частині р.Дніпро, рівень якої нижчий рівня води в р.Дніпро, тому гідромеліоративні роботи в даному випадку неможливі.

Гідромеліоративні роботи лісовпорядкуванням не проектувались і господарством протягом ревізійного періоду не проводились.

**4.8. Охорона лісу**

Інформація про лісові пожежі, що сталися протягом ревізійного періоду наведені в таблиці 4.8.1, виконані протипожежні заходи в таблиці 4.8.2.

### 4.8.1. Відомості про лісові пожежі

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Показники | Одиницявимірювання | Усьогоза реві-зійнийперіод | В рік передування лісовпорядкування |
| 2014 р. |
| 1. Площа, пройдена пожежами | га | 3184,1 | 589,83 |
| в т.ч. вкрита лісовою рослинністю | га | 77,5 | 588,64 |
| 2. Кількість пожеж - усього | випадків | 391,0 | 50 |
| в т.ч. верхових | га | 1455,0 | 124,6 |
| низових | га | 1730,1 | 11,0 |
| 3. Середня площа однієї пожежі | га | 8,1 | 11,8 |

4.8.2. Існуюче протипожежне упорядкування та виконання запроектованих заходів

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Найменування заходів | Одини-ця вимі-рюван-ня | Проекту-валось наревізійний період | Фак-тичновико-нано | % вико- нання |
| 1. Попереджувальні заходи |
| 1.1. Встановлення панно і аншлагів | шт. | 80 | 195 | 244 |
| 1.2. Публікація статей і повідомлень в газети та журнали | шт. |  | 20 |  |
| 1.3. Читання лекцій на природну тематику  | шт. | 150 | 50 | 33 |
| 1.4. Обладнання виставок і вітрин | шт. | 14 | 13 | 93 |
| 1,5 Обладнання місць відпочинку і куріння | шт. | 20 | 10 | 50 |
| 1,6 Встановлення шлагбаумів | шт | 20 | 7 | 35 |
| 1,7 Встановлення заборонених знаків | шт | 25 | 20 | 80 |
| 2. Заходи по обмеженню розповсюдження лісових пожеж |
| 2.1. Влаштування мінералізованих смуг | км | 360 | 713,4 | 198 |
| 2.2. Догляд за мінералізованими смугами | км | 4680 | 4470,7 | 96 |
| 2.3.Створення протипожежних розривів | га | 2 | 314 |  |
| 2.4.Створення протипожежних бар’єрів | га |  | 405 |  |
| 3.Будівельні і ремонтні роботи |
| 3.1 Ремонт і утримання доріг п/п значення | км | 26 | - |  |
| 4. Дозорно-сторожова служба |
| 4.1.Утримання ПХС | шт. | 6 | 6 | 100 |
| 4.2. Наймання тимчасових пожежних сторожів | чол. | 16 | 18 | 100 |
| 5. Заходи по боротьбі з пожежами |
| 5.1. Організація пунктів зосередження протипожежного інвентарю | пункт. | 10 | 10 | 100 |

За минулий ревізійний період в насадженнях підприємства зареєстровано 391 випадок лісових пожеж, що говорить про високу пожежну безпеку, викликану кліматичними особливостями, складом насаджень та густотою населення в зоні діяльності підприємства.

Основною причиною виникнення лісових пожеж є необережність поводження з вогнем у лісі. Охорона лісу від пожеж здійснюється лісовою охороною.

Вся територія державного підприємства за способом виявлення лісових пожеж і боротьби з ними віднесена до зони наземної охорони лісів і закріплена за пожежно-хімічними станціями та авіапатрулювання.

Із приведених даних таблиці видно, що проект лісовпорядкування з протипожежних заходів, в основному, виконувався по мірі фінансування. Збільшення обсягів по створенню протипожежних розривів та протипожежних бар’єрів пояснюється виконанням підприємством „Проекту протипожежних заходів у ДП „Олешківське ЛМГ”, який був розроблений згідно договору № 8-2002 від 1 липня 2002 року та доповнений у 2011р Українським державним проектно-вишукувальним інститутом лісового господарства „Укрдіпроліс”.

У період високої пожежної небезпеки, для забезпечення виконання заходів з охорони і захисту лісів, ліквідації лісових пожеж, обмеження відвідування лісів населенням, організоване цілодобове чергування на ПХС та пожежно-спостережних вежах. Зв’язок з пожежно-спостережними пунктами здійснюється за допомогою мобільного зв’язку та радіостанцій.

Слід відзначити, що ступінь пожежної небезпеки на території підприємства значно підвищилася в зв’язку із збільшенням масовості відвідування лісу населенням та зміною кліматичних умов, які сприяють цьому.

Велике значення з профілактики попередження виникнення лісових пожеж на території підприємства є проведення роз’яснювальної роботи серед населення, використання радіо, преси, телебачення, лекцій, бесід.

За два останні роки, було зареєстровано 89 випадків самовільних рубок з обсягом зрубаної деревини 214,01 м3 зі збитками 779,26 тис. грн.

По зареєстрованих лісопорушеннях складалися акти. Матеріали передавались в судово-слідчі органи і відповідно до заподіяних збитків накладались штрафи.

В цілому можна зробити висновок, що охорона лісу по підприємству задовільна.

На території підприємства були створені два шкільних лісництва при Олешківській середній школі № 2 на основі спільного наказу Олешківського РВНО і Олешківського держлісгоспу від 16.05.1974 р. № 58, та Музичівське лісництво на базі Херсонського лісництва в 2010 році . На даний час лісогосподарська діяльність шкільним лісництвом не ведеться, але при необхідності школярі залучаються до проведення лісокультурних робіт.

Учнівські лісництва, як структурні підрозділи закладів освіти, забезпечують потребу школярів та учнівської молоді в здобутті знань і навичок у галузі лісового господарства, сприяють вихованню свідомого ставлення до праці, охорони природи, використанню та відтворенню лісових ресурсів та вибору майбутньої професії.

**4.9. Використання угідь і ресурсів побічних користувань**

В державному підприємстві із побічних користувань мають місце: бджільництво, заготівля грибів і лікарських рослин, сільгосподарського користування (проводиться місцевим населенням.

Урожайність на сіножатях підприємства невисока в порівнянні з урожайністю сільськогосподарських підприємств. Це викликано бідністю ґрунтів і засушливим кліматом, в основному це ділянки на рівнині і понижених місцях, часто навколо озер, боліт.

Потреба лісової охорони в сіножатях задовольняється на 100%.

У трав’яному покриві ростуть костриця Беккера, дике жито, пирій, житняк, а в низинах осока з очеретом. В посушливі роки ці ділянки використовуються для випасу худоби.

Орні землі займають невелику площу. Ці землі, використовуються як службові наділи працівників лісової охорони. Це, в основному, бідні землі, для досягнення хорошої урожайності, в яких необхідно проводити ряд заходів. Орних земель достатньо для потреб підприємства.

Пасовища використовуються для випасу худоби місцевим населенням та лісовою охороною.

Попереднім лісовпорядкуванням випас худоби проектувався на площі 436,9 га в кількості 145 голів. Фактично в матеріалах ЛМГ відсутні дані про випас худоби в лісі.

Заходи з поліпшення угідь лісгоспом не проводились.

Минулим лісовпорядкуванням побічне користування проектувалось в таких щорічних обсягах: заготівля сіна – 93,4 т, розміщення пасік – 120 бджолосім’ї та 1,6 т., заготівля очерету – 0,25 т; випасання худоби - 37 голів. За останній рік ревізійного періоду фактично було розміщено 7 пасік загальною кількістю 120 бджолосімей.

Заготівля харчових продуктів лісу і лікарської сировини, заготівля грибів на території господарства проводиться, в основному, місцевим населенням.

**4.10. Використання лісового фонду для потреб мисливського господарства і**

 **культурно-оздоровчих цілей**

Територія підприємства використовується для потреб мисливського господарства. Мисливські угіддя закріплені за:

- науково-виробничим об’єднанням «Екофільтр» площею 8995,0 га;

- науково-дослідним мисливським господарством «Нижньодніпровське», площею 7045,0 га;

- ДП «Олешківське ЛМГ» площею 14840,0 га.

Мисливські угіддя, які перейшли з Херсонського ЛМГ закріплені за іншими користувачами: УТМР, товариства, клуби. На всій території мисливських угідь проведено їх впорядкування. На них покладено відповідальність за ефективне використання державного мисливського фонду: реєстрації мисливців, що беруть участь в полюванні, облік добутої дичини.

За даними обліку мисливської фауни за 2014 р. в угіддях підприємства налічувалось: олень благородний – 4 шт; козуль – 60 шт; кабанів – 16 шт; зайців – 380 шт; лисиць – 27 шт; вовків – 5 шт; фазанів – 170 шт; криженів – 268 шт; лисок – 400 шт; голубів – 580 шт; куликів – 293 шт; сіра куріпка – 80 шт; курочка водяна – 170 шт.

Запроектовані біотехнічні заходи по збереженню і розмноженню мисливської фауни (табл.4.10.1) виконувались, в основному, мисливськими господарствами і в обсягах запроектованих лісовпорядкуванням.

У природно-кліматичних умовах господарства при значному тиску незаконних полювань та хижацтва вовків, диким тваринам притаманні періодичні мікроміграції, що при відсутності стратегії ведення мисливського господарства в регіоні, ускладнює охорону дичини та її добування. Для стабілізації фауністичної складової біоценозів слід проводити такі організаційні та лісомисливські заходи:

- створювати природоохоронні комплекси згідно нормативів;

- створювати кормові поля та ремізні посадки з плодово-ягідних порід;

- практикувати сольову та антиінвазійну підгодівлю диких тварин.

4.10.1. Виконання біотехнічних заходів

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| З а х о д и | Одиниця вимірю-вання | Запроекто-ваний щорічний обсяг | Виконаноу рік, що передував лісовпоряд-куванню | % виконання |
| 1. Заготівля, викладка |  |  |  |  |
| – зерновідходи | кг | 2000 | 3000 | 150 |
| – сіно | кг | 1000 | 300 | 30 |
| – віники | шт | 400 | 400 | 100 |
| – зернові снопики | шт | 300 |  |  |
| 2. Посів кормових полів | га | 6,5 | 4,6 | 71 |
| 3. Заготівля солі | кг | 300 | 500 | 167 |

Полювання на території підприємства має спортивний характер.

Відстріл мисливської фауни проводився на основі наказу по ліцензіях та відстрілочних картках.

В державному підприємстві є рекреаційні ділянки, які безпосередньо прилягають до населених пунктів, озер, та ділянки лісу, які примикають до автомобільних доріг. В літній період часу, ці ділянки використовуються для відпочинку як місцевого населення, так і туристів з інших регіонів. Тому, лісовпорядкуванням пропонується на таких ділянках встановити елементи благоустрою, які нанесені на картах-схемах.

**4.11. Підсочка лісу і використання ресурсів другорядних лісових матеріалів**

Територія підприємства не входить в зону обов’язкової підсочки і в зв’язку з відсутністю сировинної бази підсочки і заготівля другорядних лісових матеріалів підприємством не проводиться.

**4.12. Загальний висновок за результатами аналізу лісогосподарської діяльності**

***Позитивні сторони ведення лісового господарства:***

- систематичне виконання планових заходів;

- регулярне проведення рубок формування та оздоровлення лісів з метою покращення породного складу і санітарного стану лісового фонду;

- своєчасне, постійне та ефективне проведення санітарних рубок, що попередило і унеможливило виникнення вогнищ шкідників протягом ревізійного періоду.

***Негативні сторони ведення лісового господарства:***

* невиконання проєкту лісовпорядкування з проведення лісовідновних рубок, що приводить до збільшення площ перестійних низькоповнотних насаджень;

- межові лінії частково потребують розрубки.

- не завжди вчасно проводиться оновлення пошкоджених квартальних стовпів;

- мають місце проведення рубок догляду з недостатньою інтенсивністю вибірки.

- неповне виконання запроектованих заходів з благоустрою в рекреаційних лісах;

- недостатній рівень забезпечення ЛМГ машинами і механізмами для здійснення комплексу заходів з охорони і захисту, відтворення лісів та раціонального використання лісових ресурсів.

В цілому лісогосподарську діяльність лісомисливське господарство за попередній ревізійний період слід вважати задовільною.